

[Ivar Hansen]

dens, der er til olieprisfald. Vi er glade for at notere, at regeringen ingen planer har om at lægge nye afgifter på olie i den anledning, men at disse prisfald kommer forbrugerne til gode. Jeg er heller ikke i tvivl om, at de prisfald, vi nu oplever, i meget høj grad kan have en virkning i henseende til at sætte ny aktivitet i gang, fordi man derved på en række områder får lavere omkostninger.

Jeg vil godt sige i forbindelse med privatisering, at vi selvfølgelig ikke har noget ønske i venstre om, at statslige olieselskaber, ej heller hertillands, skal gå ind i en egentlig olie-distribution. Må jeg i den samme forbindelse nævne, at den lovgivning omkring D.O.N.G., som energiministeren har fremsat i folketinget, har et indhold, der betyder, at den ikke er til hinder for, at private aktionærer kan komme til at spille en fremtidig rolle i så henseende.

Må jeg om privatiseringsproblematikken i øvrigt sige, at den opbygning, der er sket i det danske samfund igennem årtier i henseende til energiforsyning og energiplanlægning, i høj grad har haft karakter af en privatisering af både lokal indflydelse og lokal planlægning. Jeg kan nævne elforsyningsselskaberne som ét eksempel. Et andet eksempel er fjernvarmeselskaberne, som enten er kommunalt ejede eller er organiserede som andelsselskaber. Det synes vi har været godt, det har fungeret godt, og det har vi derfor ingen ønsker om at ændre.

I forbindelse med naturgasprojektet vil jeg kort sige, at i henseende til denne lovgivning har folketinget jo fastsat organisationsstruktur og kompetencefordeling. Jeg vil godt tilføje, at varmforsyningsloven, der også hænger sammen med naturgasprojektet, indeholder en række bestemmelser med et klart centralt sigte. Efter vores opfattelse bør økonomi og ansvar, også hvad dette projekt angår, i høj grad følges ad, og derfor vil vi gerne fra venstres side være med til at overveje mulighederne for endnu større lokal indflydelse og lokalt ansvar på dette felt.

Det er klart, at energiforsyningens karakter tilsiger en vis offentlig styring og indsigt; det vil vi ikke kunne blive ret meget uenige om. Jeg vil gerne tilføje, at vi fra venstres side i høj grad er åbne over for yderligere muligheder for privatisering, hvor det overhovedet er muligt i vores samlede energifor-

syning. Det gælder planlægning, etablering, drift og vedligeholdelse.

Jeg vil gerne til slut gøre nogle enkelte bemærkninger om landzoneområderne eller rettere sagt de tyndtbefolkede egne. Vi har i venstre en frygt for, at de tyndtbefolkede egne energiforsyning løber en vis risiko for at blive stedbarn i den henseende, at man bliver overladt til den dyreste og mest usikre energiforsyning. Jeg har lagt mærke til, at den tidligere regering var meget stærkt optaget af, at de såkaldte alternative energikilder skulle der først og fremmest sættes på i det åbne land og i de tyndtbefolkede områder. Det er for så vidt helt i orden, men jeg gør opmærksom på, at disse energiforsyningsmuligheder formentlig ud i en ret lang fremtid skal bæres af offentlige subsidier og tilskud, og derfor giver det meget let en forholdsvis usikker energiforsyningsmulighed og formentlig også risiko for en forholdsvis dyr energiforsyningsmulighed.

Derfor vil jeg gerne til slut spørge energiministeren, om regeringen vil overveje, på hvilken måde man i de kommende år kan sikre, at de tyndtbefolkede områder ikke bliver overladt til den dyreste energiforsyning, også fordi de tyndtbefolkede områder har en række ekstraordinære omkostninger i form af transport og andre vanskeligheder. Vil regeringen overveje, på hvilken måde man bedst kan sikre, at det åbne land eller de tyndtbefolkede områder, de såkaldte zone 4-områder, ikke i fremtiden bliver overladt til den mest usikre og den dyreste energiforsyning?

Kalnæs (SF):

Den forespørgsel, fremskridtspartiet har rejst, drejer sig både om den fremtidige energiforsyning, om privatiseringen af energiforsyningen og om en folkeafstemning om anvendelse af kernekraft. Det er jo alt sammen ting, som skal til behandling eller allerede er til behandling i folketinget, så man kan måske nok sige, at forespørgslen ikke er så påkrævet set fra vores synspunkt, men det har fremskridtspartiet altså åbenbart syntes. Jeg forstår det ikke helt.

Når det drejer sig om den fremtidige energipolitik, så kender vi den fra den socialdemokratiske regerings side, den blev fremlagt i Energiplan 81, EP 81, og jeg har nu hørt fra energiministerens side, at den faktisk følges