

[Maisted]

været 2.500 reaktordriftsår, uden at der er konstateret ét eneste dødsfald f.eks. Det anfægter selvfølgelig ikke hr. Kalnæs, at man i USA, i Californien, nu er ved at indvi 3 nye kernekraftværker her i foråret 1983. Det betyder ingenting. Det er en flok idioter, alle de andre rundt omkring i verden, der har konstateret, at de kan sælge elektricitet billigere, når de får den fra et kernekraftværk. De er ikke rigtig kloge, for det kan de ikke ifølge hr. Kalnæs og hr. Waldorff. Jeg ved ikke, om fru Lone Dybkjær vil hoppe på den vogn, at det ikke er billigere at sælge fra kernekraftværker. De andre sælger vitterligt energi billigere ved hjælp af kernekraftværker. Det lyder jo, som om de må have en skrue løs – efter hr. Kalnæs' mening. Kendsgerningen er, at man har fået manipuleret dygtigt, sådan at vi her i landet ikke får glæde af en sådan energiform.

Der er i hvert fald én udtalelse, jeg har været glad for. Jeg håber, at energiministeren nu ikke også har talt tvetunget dér. I 1983 – sådan har jeg i hvert fald opfattet det – er vi færdige med det pjat med at undersøge et deponeringsproblem, som der skal tages stilling til reelt år 2030. Det kan ikke længere være en hindring, når 1983 er løbet ud. Så kan befolkningen få lov til at tage stilling til, om den vil have en energiforsyning, der er væsentligt billigere end al anden energiforsyning. Det er dog et rimeligt demokratisk krav, den danske befolkning kan stille til en hvilken som helst regering, at den får lov til at tage stilling til de problemer.

Som sagt ville det vigtigste være, at man fik vedtaget den dagsorden, som jeg har foreslået, sådan at vi fik lagt bånd på den socialisering af energisektoren, der desværre tilsyneladende er et flertal for her i tinget – eller i hvert fald fik en kraftig debat i befolkningen om, hvorvidt det er en rimelig udvikling.

Vi ser med lovforslagene om D.O.N.G., hvordan man antiparlamentarisk arbejder for, at den danske befolkning overhovedet ingen indsigt skal have i dette statslige selskab. Hr. Poul Nielson ynder at sammenligne et sådant selskab med privat drevne selskaber. Jeg kan garantere for, at der er den væsentlige forskel, at de privat drevne virksomheder skal give overskud til de mennesker, der ejer dem. Giver de underskud, bliver ledelsen omgående fyret. I det statslige selskab kan den bare bruge los af skatteyder-

nes midler. Der er overhovedet ingen indsigt, underskuddene er ligegyldige, lånoptagelserne er ligegyldige, om de på et eller andet tidspunkt burde være erklæret i betalingsstandsning, det er alt sammen ligegyldigt, fordi befolkningen er nægtet indsigt på sådanne væsentlige områder.

#### **Poul Nielson (S):**

Hr. Maistedes sidste betragtninger behøver jeg ikke at kommentere eller dementere, det gør virkeligheden.

Derimod er hr. Maistedes udlægning af, hvad energiministeren har sagt om færdiggørelsen af vurderingerne om affaldsbehandlingen og altså dermed terminen 1983 i beslutningsprocessens videre forløb, en lille smule interessant, for spørgsmålet er jo, om fru Lone Dybkjær har ret i sin udlægning af ministerens bemærkninger her, nemlig at der sådan set ikke er noget nyt i dem i forhold til, hvad vi har arbejdet med. Det kan jeg nok være ret enig i, når vi ser på kernekraftbeslutningsprocessens tidsforløb sådan i en overskuelig fremtid. Men derfor er det også af betydning at få fastslået, om f.eks. hr. Ivar Hansen er enig med fru Lone Dybkjær i den vurdering af ministerens ord. Hvis ikke det er tilfældet, er der måske grund til at se lidt mere nøje på terminerne osv.

I relation til de tyndtbefolkede egne situation skal jeg erindre både regeringen og alle andre om, at denne regering arvede nogle spørgsmål fra folketingets miljøudvalg fra den tidligere regering, som ikke nåede at svare på dem. I de spørgsmål var også indeholdt spørgsmålet om en mulig geografisk differentiering af energifgifterne, sådan at man kunne få lavere elpriser i zone 4 eksempelvis. Det var ikke helt uinteressant at bemærke, at den nuværende regering svarede på det spørgsmål fuldstændig sådan, som vi også gjorde det inden regeringsskiftet, nemlig at en sådan geografisk differentiering af afgifterne ikke er administrativt fremkommelig. Det var et sagligt og rimeligt svar, den nye regering afgav. Det er derfor interessant, at der i dag her lægges lidt op til, at den sag skulle man nu behandle anderledes, end man gjorde for få måneder siden.

Fra socialdemokratiets side har vi talt for en vis udligning af varmepriserne, netop for at der ikke skal blive store ulighedskonse-