

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Til hr. Ivar Hansen vil jeg såmænd godt sige, at jeg godt er klar over, at det ikke er dagens lejlighed, hr. Ivar Hansen specifikt tænker på. Hr. Ivar Hansen bruger udtrykket »gardere sig«. Man kan altså godt have en ærlig mening om nogle ting, hr. Ivar Hansen. Det har vi altså i dette spørgsmål. Vi har prøvet at fremlægge, hvilke afvejninger vi ville foretage i forbindelse med a-kraft – i begyndelsen uden at nå en konklusion, senere ved at drage konklusionen, at vi mener, disse afvejelser fører til, at man ikke skal have a-kraft. Jeg er klar over, at det altså af hr. Ivar Hansen opfattes som, at man garderer sig til lejligheden. Jeg kan kun sige, at det er åbenbart, fordi det er sådan, hr. Ivar Hansen altid selv gør.

**Waldorff (VS):**

Det skal blive meget kort. I diskussionen om atomkraft og økonomi blev det sagt, at der i lang tid ikke er bestilt nye atomkraftværker i USA. Der er faktisk ikke bestilt nogen siden 1978. Siden 1978 har ingen selskaber i USA været interesseret i at bestille nye atomkraftværker eller planlægge opførelsen af nye atomkraftværker. Det er der nogle gode, ganske solide grunde til. En af grundene kan illustreres ved de høringer, som i øjeblikket foregår i The Buchanan nord for New York om lukningen af Indian Point atomkraftværket. Det er høringer, som er iværksat på krav af den lokale befolkning, og som foregår i NRC-regie – altså den amerikanske officielle atomenergikommission – og som måske kan ende med en beslutning om, at atomkraftværket bliver lukket. Det viser lidt om den folkelige modstand i USA. Det viser også noget om alle de usikkerhedsfaktorer, der er omkring atomkraftværket. Enhed I blev lukket i 1974 på Indian Point, og enhed II har stået stille i lang tid på grund af kritik af sikkerhedsforholdene på værket.

En anden af de faktorer, som er med til at gøre elsselskaberne i USA betænkelige, er de enorme økonomiske konsekvenser, som man kan se af uheld på atomkraftværkerne. Three Mile Island vil koste, når man er færdig med at betale omkostningerne som følge af uheldet, 1 mia dollars. Det er sådan nogenlunde

det beløb, man regner med det koster at opføre et atomkraftværk – med den høje dollarkurs. Derfor forbereder den amerikanske kongres i øjeblikket en lovgivning, som betyder, at der laves en statsligt kontrolleret pulje, således at ethvert atomkraftværk i USA er forsikret op til et rammebeløb på 2 mia dollars. Det er den sandsynlige overgrænse, som man regner med at alvorlige uheld på atomkraftværker i USA kan komme til at koste. Det koster penge at tegne den slags forsikringer, og det er en af grundene til, at elsselskaberne er meget betænkelige.

Jeg vil lige sige til sidst, at det var en noget flad udgang, vi fik på den sag om privatiseringen af energisektoren, idet hr. Maistedes eneste konklusion på min påpegnings af, hvad der er årsagen til de stadige kriser omkring energiforsyning og energipriser, er, at vi altså er politisk uenige. Men det drejer sig faktisk om en konstatering af, hvordan den fri markedsmechanisme, hvordan de kapitalistiske mekanismer fungerer på et så vitalt område som energisektoren. Jeg synes, det er en lidt slap udgang, ærlig talt, at man indskrænker sig til at konstatere, at det er vi nok uenige om, og vi ønsker privatisering. Man kan så sige, man ønsker kriser, man ønsker usikkerhed, fordi man ønsker de størst mulige profit- og afkastmuligheder i den private sektor. Så sig det!

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Jeg er da glad for, at jeg får lejlighed til at svare hr. Waldorff på det. Det skyldes jo nok, at han selv glemte, hvad det var, han ville sige under punkt 3, og jeg regnede med, at det var konklusionen på det, han havde sagt før, og derfor troede jeg ikke, jeg skulle komme med yderligere kommentarer. Man kan sagtens konstatere, når der er politisk uro i et område, at det påvirker f.eks. olieforbruget, hvorefter olieprisen stiger, og det gør den, uanset om det er et socialistisk eller et privatkapitalistisk samfund. Hr. Waldorffs problemstillinger: at lave besparelser og gå over til alternativ energi, er ikke tilstrækkelige. En af grundene til, at det ikke er det, er, at hele det vedvarende energisystem fra tid til anden skal udskiftes, og de dele, det skal udskiftes og opbygges med, skal vi importere udefra. Og de råvarer, vi importerer, er igen