

[Maisted]

afhængige af politiske kriser både på oliefor-
syningens område og på andre energiforsy-
ningsområder, så hr. Waldorff slipper ikke
for, at der kan opstå kriser af økonomisk art,
lige så snart man har politiske kriser et eller
andet sted i verden.

Til hr. Kalnæs vil jeg sige, at det ikke er
nogen rimelig argumentation at henvise til
store investeringer inden for kernekraften,
for de er selvfølgelig indregnet i den færdige
pris på det, man producerer, og det, man vil
levere. Hele investeringen, anlægsforløbet og
tidsforløbet er taget med, når man sælger
varen, og man har altså rent faktisk fundet
ud af, at man kan sælge el produceret på
kernekræfter 10 øre billigere end el fra
f.eks. kulfyrede værker; det fremgår af Ener-
giplan 81. Man har selvfølgelig taget alle dis-
se forhold i betragtning, og man vil nok også
indkalkulere visse risici, og hvad man ellers
kunne blive udsat for, men det er altså en
kendsgerning, at man har det billigere.

Det er også bedre med hensyn til sikkerhe-
den. Kulfyring og naturgas giver en langt
større risiko for befolkningens sundhed.
Miljømæssigt er kernekraft bedre end samtlige
andre energiformer undtagen naturgassen.
Så der er ingen reelle argumenter at fremføre
ud over, at man ønsker et andet samfund, at
man ønsker en stærk socialisering af landet,
og at man er nervøs for en billig energiform
som kernekraft.

(Kort bemærkning).

Kalnæs (SF):

Jeg skal blot sige til hr. Maisted, at jeg
selvfølgelig godt er klar over, at alle disse
ting er indregnet i prisen, men det var ikke
det, spørgsmålet gik på. Det, som jeg ville
påpege, var, at der, når der er så lang en
byggetid, og når de er så dyre, er en stor
økonomisk risiko i at gå ind i projektet. Det
betyder, at man har investeret en masse pen-
ge, hvorefter det afhænger af energipriserne
og energibehovet på det tidspunkt, hvor de
kan begynde at levere.

Med hensyn til EP 81's priser, må jeg sige,
at de forudsætninger, man har regnet ud fra,
er, at man kan bygge værkerne billigere i
Danmark end andre steder, at de kører bedre
i Danmark end andre steder, og at kulpriser-
ne stiger meget, og det er ikke særlig sand-
synligt.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Hr. Kalnæs, man har stadig væk 2.500 re-
aktorårs erfaring at henholde sig til, og det
har i al den tid været en kendsgerning, at
man har produceret billigere elektricitet på
disse værker end på nogen andre værker.
Det er kendsgerningen, og dermed burde hr.
Kalnæs kunne forstå, at vi ikke har råd til at
lade være med at installere billige kernekraft-
værker her i landet, hvis vi ønsker en frem-
gang, en økonomisk velstand her i landet.
Men det kan vi jo have forskellige synspunk-
ter om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Som meddelt udsættes afstemningen om
dagsordensforslaget til mødet i morgen, fre-
dag den 11. februar 1983.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B
46:**

*Forslag til folketingsbeslutning om udbyg-
ning af vedvarende energi, energibesparelser
og bedre ressourceudnyttelse.*

Af Waldorff (VS) m.fl.

(Fremsat 14/1 83).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Enggaard):

VS' forslag til folketingsbeslutning tilsigter
ifølge fremsættelsen at rejse en diskussion
om et alternativ til den hidtil førte energipol-
itik.

Med forslaget om en meget kraftig udbyg-
ning af vedvarende energi, energibesparelser
og bedre ressourceudnyttelse mener forslags-
stillerne, at alle planer om at bygge atom-
kraftværker i Danmark kan skrinlægges. 7
mia 1981-kroner om året eller 70 mia kr.
over en tiårs periode er det nete bud, som
forslagsstillerne har for anlægsudgifterne ved
gennemførelse af planen. Det svarer i in-
vesteringer omtrent til et naturgasprojekt hvert
andet år. Så store udgifter kan kun retfærdig-