

[Ahlmann-Ohlson]

De metoder, VS vil benytte sig af for at få befolkningen til at makke ret på energiområdet, er jo ikke til at kimse ad. Man ønsker i VS at benytte sig af statsmagten til at fortælle den enkelte borger, hvad der på energiområdet nu er godt for hende eller ham ifølge VS-modellen. I de lokale varmeplaner skal staten ifølge forslaget påbyde anvendelse af et mindstemål af vedvarende energi. Hvis dette blev indført, var olieprisfaldet fremover først for alvor en saga blot for borgerne.

Vedrørende halmfyringen, som vi i det konservative folkeparti tror der findes mange og gode muligheder i, skal man ifølge VS-forslaget have bygget et overordnet statskontrolapparat op til styring af de foreslåede påbud til landbefolkningen. Man vil nemlig påbyde folk en afleveringspligt for halm, gylle og spildvarme. Sikke en masse kontrollører vi får brug for! Derudover foreslår VS en form for rationering af varme i eksisterende bygninger. Det vil sige, det nærmest skal være ulovligt at fyre over en vis temperatur hjemme i stuen.

Jo, VS-forslaget lægger helt utrolige restriktioner på den enkelte borger til fordel for urealistiske ambitioner om indførelse af vedvarende energi for enhver pris – man skulle tro for energiens egen skyld.

Det konservative folkeparti er under forudsætning af, at det er rentabelt, helt med på at styrke alternative energiformer, og vi er også tilhængere af, at der ofres betydelige beløb på forskning, der måske ikke i første omgang giver resultater, men som senere hen kan omsættes i reelle besparelser for den enkelte. Men som forslaget foreligger her, må vi afvise det.

### **Svend Erik Hovmand (V):**

I slutningen af sin skriftlige fremsættelse understreger ordføreren for forslagsstillerne, hr. Waldorff, nødvendigheden og værdien af at få en diskussion i gang om mulighederne for en anden energipolitik end den, vi hidtil har benyttet os af. Jeg bifalder ønsket om en sådan diskussion.

Vi har fra venstres side altid haft stor interesse i, at vi i spørgsmålet om energiudvikling i høj grad er opmærksomme på, hvilke muligheder de alternative energiformer giver os. Vi har støttet en række aktstykker, vi har støttet en række forslag, der har haft til for-

mål at fremme den alternative energi, osv. osv. Derfor synes jeg, intentionen og diskussionen er god.

Når man så ser, på hvilket grundlag denne diskussion efter forslagsstillerens opfattelse skal føres, må jeg indrømme, at det er meget svært at følge med, og så synes jeg, man må sige, at vi, der har en positiv holdning til spørgsmålet om at finde andre realistiske energiformer, faktisk føler, at vi gør diskussionen en bjørnetjeneste ved at gå ind i så urealistiske forslag, som der her er tale om: 7 mia kr. om året, over en 10 års periode 70 mia kr. – ganske vist siger man så kompenserende besparelser. Deres omfang kan man sætte et stort spørgsmålstejn ved, men alligevel er der tale om så svimlende beløb på et så relativt dårligt begrundet grundlag, at det ikke er realistisk.

Jeg synes også, det er bekymrende at se den statslige styring, som findes i dette forslag. Vi har opbygget en planlægning på energiområdet, der i høj grad er baseret på lokal indflydelse, befolkningens indflydelse og engagement, men her lægges disse intentioner altså om ikke for had, så i hvert fald til side. Det bestemmes fra statslig side, hvordan tingene skal være, og den enkeltes egne interesser lader man næsten hånt om.

Det har af den forrige ordfører været nævnt, at man ville skabe et vældigt kontrolapparat, hvis man eksempelvis skulle sikre sig, at overskudshalm og tilsvarende overskudsprodukter fra landbruget nu også anvendes til de formål, som VS ønsker sig. Jeg vil næsten sige, at vi nærmer os bestemmelser af ekspropriativ karakter, sådan som jeg opfatter VS' forslag om pligt til at aflevere halm og andre affaldsstoffer.

VS siger, at de nuværende styringsmidler i varmeplanlægningen, tilskudsordningerne, som vi har benyttet os af hidtil, har været utilstrækkelige. Ja, det kan da godt være, at vi ikke er nået så langt, som vi ønskede det, men det alternativ, som her lægges op, mener jeg absolut ikke er tilrådeligt.

Jeg finder det rimeligt, at vi går ind i en diskussion og fortsætter debatten om anvendelsen af alternative energiformer, men jeg håber meget, at det kan ske på et anderledes realistisk grundlag, end dette forslag lægger op til.

**Kalnæs (SF):**