

[Kalmæs]

En af de kommentarer, som venstres ordfører her gav til forslaget, var, at det var 7 mia kr. om året, der skulle bruges til at gennemføre dette forslag med. Dertil vil jeg så sige: ja men vi bruger 20 mia kr. om året og mere til endda i øjeblikket i arbejdsløshedsdagpenge. Det lød på det tonefald, som blev brugt, som om de 7 mia kr. var fuldstændig vanvittigt, men det andet er nu endnu mere vanvittigt.

Dette skal også være en kommentar til energiministeren, som gik imod de beregninger, som VS havde lavet med hensyn til sparede arbejdsløshedsdagpenge. Jeg kan bestemt ikke acceptere energiministerens beregninger. Jeg ville kunne acceptere dem, hvis vi havde et samfund med fuld beskæftigelse, men det liberale samfund, som vi har, fungerer jo så dårligt, at man ikke kan få beskæftiget 300.000 mennesker. Derfor er der et tab på 20 mia kr. om året, og så synes jeg nok, det var rimeligt at bruge $\frac{1}{3}$ af dem til energinvesteringer. Det var en lille kommentar til, hvad der blev sagt af den foregående ordfører, som jeg synes det var rigtigt at komme med med det samme.

Jeg vil sige om VS' forslag, at vi i SF fuldt ud kan tilslutte os sigtet med dette forslag. Det ligger ret tæt op ad den energiplan og det energiprogram, som SF udarbejdede i 1981. Vi satsede på, at man skulle nedsætte energiforbruget med 40 pct. på 20 år, her er der satset på at nedsætte brændselsforbruget med 30 pct. på 10 år, og det sigter jo i hvert fald i samme retning.

Når der i pkt. 2 tales om, at der skal spares 20 pct. ved gennemgribende energibesparelser og forbedret ressourceudnyttelse, mener vi, at det er i allerhøjeste grad muligt at gøre det. Vi har jo set et fald i energiforbruget fra 1979 til 1981 på 15 pct., så det er noget, vi kender, og derfor er vi også selv gået ud fra, at man kan gennemføre sådanne foranstaltninger. Tilsvarende er sådanne sparemaal på vedvarende energi realistiske; vi mener også, at man skal undgå atomkraften.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at man har udført et så stort arbejde i VS med alle disse beregninger, fordi det giver et grundlag for at få en konkret diskussion om de forskellige ting. Det har der også været tilløb til her i dag, og det synes jeg VS skal have tak for.

En af de ting, som jeg vil være kritisk over for – der kan også være nogle detaljer i den

måde, man skal gennemføre det på, men det vil jeg nu ikke gå ind på – er den hastighed, som man har planlagt at gennemføre det med. 30 pct. på 10 år tror jeg er økonomisk uhensigtsmæssigt. Vi er ikke i tvivl om, at man kan gøre det, men jeg tror, at der vil komme økonomiske tab, som skal betales af lønmodtagerne, fordi man vil komme til at foretage uhensigtsmæssige – for store – investeringer, inden de vedvarende energianlæg er udviklet godt nok.

Det vil jeg bruge til en kritik både af den foregående og af den nuværende regering for, at man ikke har gjort nok for at få sat gang i arbejdet med de vedvarende energianlæg og specielt de kollektive og sammenkoblede vedvarende energianlæg. Vi har sådan noget som Båring-Asperup-projektet, som kunne have været i fuld gang med opbygningen i øjeblikket, og hvorfra vi kunne hente erfaringer, som kunne bruges til at arbejde videre med på forslag svarende til VS', men der er på grund af forsinkelser og en negativ holdning over for et sådant projekt ikke sket noget. Det gør, at jeg tror, det vil være rimeligt at strække de investeringer, som man taler om i VS' forslag, over en lidt længere periode, sådan at man kan få en gradvis opbygning. Men sigtet er vi fuldstændig enige om.

Maisted (FP):

Vi har fuld tillid til, at den danske befolkning kan vurdere, hvornår den skal investere i isolering og i vedvarende energi, for det har vist sig, at den danske befolkning udmærket forstår sig på de frie markedskræfter. Lige så snart der var et tilskud på disse områder, der gjorde det rentabelt at foretage disse investeringer, så foretog man dem. Jeg er også overbevist om, at der vil komme en udvikling på disse områder, hvis det er teknisk muligt. Når produkterne er tilstrækkelig billige og virkelig udgør et fornuftigt økonomisk alternativ til andre former for energi, vil befolkningen også investere i vedvarende energi. Den frihed mener vi bestemt at befolkningen skal have.

Men den form for styringsmekanisme og regnestykker, som VS her lægger frem, kan vi selvfølgelig ikke støtte, og det kommer nok heller ikke bag på hr. Waldorff. Der er imidlertid én ting, som undrer én, når man