

[Lone Dybkjær]

det synes jeg vi meget konkret skal arbejde med i udvalget.

Det, som den socialdemokratiske ordfører sagde om energikommissioner, glædede mig, for det er faktisk også et arbejde, vi gør i det radikale venstre. Noget af det, som vil være væsentligt i denne sammenhæng, er netop, at organisationer af vedvarende energi-natur også bliver hørt, og at det ikke bare bliver de meget store elselskaber og andre, som man traditionelt nok skal få inddraget i planlægningen, men at man netop får nogle af alle disse, skal jeg sige mindre formaliserede organisationer ind i arbejdet. Når socialdemokratiet arbejder med det, kan det jo være, at der kan komme et resultat ud af det også politisk.

Waldorff (VS):

Jeg skal vel starte med den indrømmelse, at jeg ikke havde ventet, at der kunne konstateres et flertal for forslaget i dets foreliggende form. Så på det punkt er jeg ikke specielt skuffet. Jeg vil gerne sige tak for tilslutningen fra SF og den interesse for at diskutere disse ting, som også socialdemokratiet og det radikale venstre gav udtryk for.

Helt overordnet drejer dette sig om, hvorvidt vi kan komme i gang med en diskussion af den vedvarende energi, som ikke nødvendigvis hele tiden tager sit udgangspunkt i dagsaktuelle spørgsmål, og som ikke lader sig binde af aktuelle politiske, tekniske, økonomiske forhold, eksempelvis, som fru Lone Dybkjær nævnte, at nu er naturgasplanlægningen og en varmeplanlægning skruet sammen. Jeg mener, at man ikke skal lade sig binde af det, hvis man faktisk kan konstatere, at det bremser udbygningen af den vedvarende energi.

Det drejer sig selvfølgelig også om en politisk målsætning, som lyder: det er nødvendigt for et samfund som det danske at gøre sig uafhængig af energiimport på lang sigt. Det er nødvendigt af miljømæssige grunde at komme bort fra brug af fossile brændstoffer. Kan det, og hvordan kan det lade sig gøre, i hvilket tempo, og hvilke midler må man tage i brug?

Det er klart, at diskussionen kan blive lidt vanskelig, hvis nogen mener, at det ikke er en målsætning, man skal have. Man fik i hvert fald i høj grad det indtryk, at adskillige

af de borgerlige ordførere ikke mener, det er nødvendigt med en langsigtet målsætning af økonomiske, af forsyningsmæssige, af ressourcemæssige, af miljømæssige grunde osv. at sats på vedvarende energi.

Det er ligesom en principiel indgang til det. Når vi alligevel har lagt megen vægt på at komme så langt og præcist i beregninger af, hvordan man kunne udbygge den vedvarende energi, er det selvfølgelig, fordi det er nødvendigt på en eller anden måde at overbevise folk om, at det kan lade sig gøre. Det er ikke bare en drøm om et samfund, der i dette tilfælde nedsetter sit forbrug af fossile brændstoffer betydeligt og erstatter dem med besparelser og vedvarende energi.

Derfor har vi ønsket en konkret diskussion og gjort ret omfattende forsøg på ikke nødvendigvis selv at beregne en hel masse ting, men finde kilder, hvor andre havde foretaget beregningerne. Inden jeg kommer for langt ud i diskussionen af, om disse beregninger ikke er vildt optimistiske, vil jeg derfor sige, at vi har forsøgt overalt, hvor det var muligt, at finde officielle beregninger. Vi er gået ud fra bl.a. EP-81, tredje delbetænkning fra varmeplanudvalget og den slags ting. Ingen af de tal, der findes i dette materiale, har vi selv fundet på. Men det er klart, når man forsøger at se, om det er muligt at lave en sådan omlægning væk fra kul og olie og over til vedvarende energi og foretager konsekvensberegninger, at der opstår en utrolig masse fortolkningsmuligheder, og også muligheder for fejl.

Derfor er det meget muligt – og det vil jeg medgive energiministeren – at der er fejl. Det gør ikke så meget, for formålet med det er bl.a. – og det er det, vi kommer til i udvalget – at få energiministeriet til at lave nogle gennemregninger af disse ting, og det er en vigtig pointe, for det har faktisk ikke været gjort. Man har aldrig fra energiministeriets side, heller ikke i forbindelse med de såkaldte alternativer i EP-81, forsøgt at gennemregne alternativer, som virkelig satsede på den vedvarende energi, og som tog alle sider af samfundøkonomien med.

Jeg vil afvise den kritik, som energiministeren kom med, da han sagde, at det var en noget speciel måde at opgøre tingene på, når vi har valgt at se på nettoudgifterne for det offentlige i forbindelse med investeringer i vedvarende energi og besparelser. Fordi det