

[Forsvarsministeren]

gi. Jeg har tidligere her i tinget oplyst, at der ikke er sket afgørende ændringer i den vestlige strategi. Filosofien er stadig væk, at afskrækkelsen og dermed forebyggelsen af krig er den afgørende faktor. Den tilpasning, der har fundet sted, er en konsekvens af den teknologiske udvikling, og ideen er, at man må kunne imødegå enhver aggression på et tilsvarende niveau for derigennem at overbevise modparten om, at man ikke kan vinde nogen fordele ved at starte en atomkrig. Derigennem øges troværdigheden af den strategiske afskrækkelse.

Ingen, heller ikke forespørgerne, kan benægte atomvåbnenes eksistens, og det må være i alles interesse at undgå, at menneskeheden kommer i en situation, hvor man kan sige, at det at vinde en atomkrig pludselig bliver et meningsfuldt udsagn. Denne tilpasning er i overensstemmelse med NATOs defensive strategi og princippet om det fleksible gensvar.

Om et system er defensivt eller offensivt afgøres ikke af dets funktion, men af, hvilket formål denne funktion tjener, men ingen må være i tvivl om, at hvis Vesten angribes, har vi evnen til at svare offensivt igen.

Grønlands strategiske beliggenhed må vurderes i sammenhæng med forsvaret af det nordamerikanske kontinent. Derfor er varslings- og kommunikationssystemerne organisatorisk tilknyttet det amerikansk-canadiske luftforsvarssystem.

Må jeg her vende tilbage til det, som jeg nævnte i min indledning om det fælles dansk-amerikanske ansvar over for de øvrige NATO-partnere. Det er helt afgørende for opretholdelsen af en troværdig afskrækkelsesevne for Vesteuropa og dermed for den balance, der kan skabe fundament for succes i nedrustningsforhandlingerne, at også de strategiske varslingsmuligheder bliver udnyttet bedst muligt. Det er i denne sammenhæng, man skal anskue de militære aktiviteter på forsvarsområderne, og de tendenser, der har været til at se aktiviteterne i national amerikansk sammenhæng, er således misvisende og alt for snæversynede. Jeg må atter understrege, at hele NATOs strategi er defensiv, og også forsvarsområderne på Grønland har til formål at fratage nogen lysten til at indlede aggressive handlinger.

Må jeg derfor som afslutning konkludere, at de dansk-amerikanske forsvarsområder er

vigtige støttepunkter i den vestlige strategi. Installationerne på forsvarsområderne er gennem årene blevet tilpasset den teknologiske udvikling, uden at disse i sig selv har fået en offensiv kapacitet. Vi har fuldt indblik i aktiviteterne på forsvarsområderne, og samarbejdet har gennem årene været tilfredsstillende. Forsvarsområderne har en positiv betydning for trafikken til og i Grønland, og der eksisterer et godt naboskab til den lokale befolkning.

Til spørgsmålet om, hvorvidt en ny strategi skulle have ændret disse basers karakter, vil jeg sige, at dette ikke er tilfældet. NATOs strategi er og forbliver defensiv.

Jeg skal på denne basis fastslå, at regeringen ikke har til hensigt at søge ændringer i de bestående forhold.

Forhandling

Steen Folke (VS):

Jeg vil gerne takke forsvarsministeren for redegørelsen. Den indeholdt enkelte nye oplysninger i forhold til, hvad det tidligere er lykkedes mig at vriste ud af ministeren gennem spørgsmål. F.eks. spurgte jeg ministeren to gange den 19. januar 1983, om han kunne bekræfte, at der findes et kommunikationsanlæg, benævnt Giant Talk, på Thulebasen, men det ville ministeren ikke svare på. I dag er han øjensynlig i bedre humør, og så faldt den brik på plads. Det vender jeg tilbage til.

Hovedindholdet i ministerens besvarelse var jo ellers dels, at de militære installationer i Grønland er rent defensive, dels at det grønlandske samfund har stor glæde af de lufthavne, der er knyttet til forsvarsområderne ved Thule og Sønder Strømfjord; det sidste vil jeg ikke bestride. Der er nu nok også nogle negative effekter i de omkringliggende lokalsamfund, men det er klart, at civiles brug af lufthavnene er af stor værdi. Til gengæld mener jeg, at basernes eksistens sætter den grønlandske befolknings eksistens på spil, idet de nødvendigvis må være højt prioriterede atombombemål. At deres funktion rækker langt ud over Grønland og især må ses i sammenhæng med USA, lagde ministeren jo heller ikke skjul på.

Ministerens gentagne understregning af, at de elektroniske anlæg og baserne i det hele taget er rent defensive, vil jeg ikke uden videre godtage. Der er formentlig ikke nogetsteds