

[Ole Bernt Henriksen]

rart, om den meget indsigtfulde hr. Steen Folke ville belære os på dette område.

For det tredje understreges Danmarks suverænitet derved, at der i anlæggene ikke kunne ske noget, som vi ikke havde indseende med, og for det fjerde blev det mere og mere danskere, der producerede til og bemandede installationerne, hvorved vi i dette øde område fik et fodfæste, som vi ellers ikke ville have haft og aldrig havde haft tidligere.

Ministeren fremhæver i sit svar forsvarsområdernes trafikale og økonomiske betydning for Grønland og Danmark. Jeg er enig i, at denne betydning er stor, men for forholdet mellem Grønland og Danmark og for rigsfællesskabets videre udvikling blev det dog af større betydning, at Danmarks suverænitet over Grønland, der indebærer en forsvarspolitisk forpligtelse, efter tvivl i 1930'erne og endnu op i 1940'erne, anerkendtes, samtidig med at vi blev i stand til at stille et rimeligt forsvar op for dette meget store land, som Grønland er.

Uden 1951-overenskomsten havde Danmark i realiteten ikke kunnet håndhæve nogen suverænitet over den nordlige del af Grønland, og derfor ville vi heller ikke have haft nogen.

Spørgerne skal bemærke, at Grønland militært er blevet et lyttende og overvågende område, hvorfra ingen aggression kan udgå. Derfor synes jeg, at deres spørgsmål om Grønlands anvendelighed i forbindelse med et amerikansk overraskelsesangreb på Sovjetunionen ganske enkelt er tåbeligt.

Nu ved jeg godt, at spørgerne ikke er tåber. De har hele tiden vidst, hvad forsvarsministeren i dag har fortalt dem, og jeg skulle såmænd undervurdere navnlig hr. Pelle Voigt meget, hvis han ikke havde været i stand til på egen hånd i detaljer at formulere det svar, som forsvarsministeren gav os for et øjeblik siden. Men begge spørgerne ved også, at spørgsmålet bliver hængende som en agitatorisk insinuation i luften, og at de tidligere regeringers og denne regerings svar, gendrivninger, bliver glemt og overset. Her er en sag, som venstrepartierne kan rumle med til verdens ende, fordi der ikke er nogen sag, fordi spørgsmålene er korte og agitatoriske – jeg vil oven i købet sige grove – mens svarene er ansvarsbevidste og sande og derfor af en længde, der gør, at ikke alle aviser har

plads til at aftrykke dem. Det skal vi da også nok få at se i morgen.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Noget tyder på, at hr. Ole Bernt Henriksen har siddet og snorksovet under den tidligere del af debatten, for dels har forsvarsministeren forklaret, at det ikke er anlæggenes funktion, men deres formål, som er afgørende for, om de kan betragtes som offensive eller defensive. Det var hans partifælle forsvarsministeren, der belærte os alle om det. Det vil sige, at selv varslingsystemer godt kan indgå i en sammenhæng, som må karakteriseres som offensiv.

Og hr. Ole Bernt Henriksen hørte åbenbart heller ikke, hvad jeg sagde. Jeg pegede f.eks. på de kommunikationsanlæg, som benævnes Giant Talk og Green Pine, to forskellige, men supplerende anlæg, som ministeren erkendte eksistensen af i dag. Disse anlægs funktion er at videregive ordrer til SACs – den amerikanske strategiske flyverkommandos – fly, i givet fald om at overskride en bestemt territorialgrænse til fjendtligt territorium og affyre atomvåben. Det er et formål, som jeg kalder offensivt, og som i hvert fald dårligt kan forstås som kun defensivt. Man kan ikke undre sig over i det mindste, at der er nogle, der finder, at den slags formål ikke alene kan karakteriseres som defensive.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Det, hr. Steen Folke her siger, er i grunden, at den, der har en lommekniv, kan begå mord med den. Men må jeg godt have lov til at holde hr. Steen Folke fast så? Jeg spurgte, hvilke offensive formål de kunne bruges til, for den beskrivelse af disse styringssystemer, som hr. Steen Folke giver nu, gør jo også Kastrup lufthavn til en meget farlig brik i den kolde krig, for herfra kan fly jo også dirigeres til at overskride grænser, og så vidt jeg ved, finder det i øvrigt sted i dette øjeblik.

**Arne Christiansen (V):**

Det er for mig umiddelbart svært at se nogen politisk aktualitet i denne forespørgsel