

[Steen Folke]

nistrene kan svare på stående fod, så er det selvfølgelig noget af det, vi kan prøve at afklare senere.

Forsvarsministeren svarede i sit indlæg kun på et par af de spørgsmål, jeg stillede, og sprang over en række af dem, de mere ubekvemme. Således fik jeg ingen forklaring fra forsvarsministeren på, hvorfor ministeren har svaret så undvigende og ikke har villet svare på en række ting hen ad vejen. Hvad er baggrunden for det? Hvorfor har jeg ikke kunnet få at vide, om Giant Talk eksisterer i Grønland, den 19. januar, når jeg godt kan få det at vide den 10. februar? Hvorfor kunne jeg oprindeligt ikke få at vide, at den danske forbindelsesofficer har adgang til OL-5, den 19. januar, når jeg godt kunne få det på et senere tidspunkt? Hvorfor disse undvigende svar? Hvad er det, der ligger bag? Det har jeg bedt om at få svar på her i dag, men ministeren svarede også uden om.

Ministeren svarede heller ikke på, om folketinget nogen sinde er blevet informeret om eksistensen af OL-5-anlægget og Giant Talk og Green Pine-anlæggene. Er folketinget eller udenrigspolitisk nævn eller forsvarsudvalget nogen sinde blevet orienteret om eksistensen af disse anlæg? Det ville jeg også gerne have et svar på. Jeg kræver ikke detaljerede tekniske beskrivelser med alle detaljer og sådan noget, det er ikke de militære hemmeligheder, jeg er ude efter. Jeg mener bare, man må have indsigt i, hvad der foregår, hvad anlæggene generelt sagt, groft sagt, er beregnet til. Et af anlæggene er altså beregnet til at videresende angrebsordrer til amerikanske bombefly. Det synes jeg er uhyre belastende, og det burde ikke være tilfældet i lyset af den officielle, den erklærede danske atomvåbenpolitik.

Må jeg sige til hr. Niels Helveg Petersen – hvis indlæg jeg i øvrigt takker for, fordi det på mange måder var et positivt og interesseret indlæg – at han må have været uopmærksom et par gange under mit hovedindlæg i dag. Hr. Niels Helveg Petersen sagde, at vi slet ikke var kommet ind på dette med, at lufthavnene kunne have stor værdi for den civile lufttrafik. Det sagde jeg skam udtrykkeligt; der var vist endda et par sætninger, der drejede sig om det. Det var ikke noget, jeg forbigik, det er ikke noget, jeg vil benægte, men jeg synes unægtelig, at det er, om jeg så må sige, et mindre moment i sagen, der

drejer sig om Grønlands sikkerhed og om, at disse lufthavne, som i øvrigt kan være udmærkede i kraft af, at de er militære knudepunkter, bliver bombemål.

Hr. Preben Lange var inde på, at man som grønlænder naturligt nok må være i hvert fald lidt foruroeligt over de oplysninger, der kommer frem, på baggrund af, hvad man hidtil har troet, hvad man hidtil har fået at vide om disse anlæg i Grønland. Jeg forstår godt den foruroeligelse. Man kan godt glæde sig over, at man kan flyve med SAS under normale forhold, men der rejser sig altså unægtelig nogle videre problemer.

Hr. Niels Helveg Petersen påstod også, at jeg havde foretaget en skarp sondring imellem offensiv og defensiv i forbindelse med diskussionen af disse anlæg. Det er helt hen i vejret, jeg gjorde præcis det modsatte. Jeg er tværtimod gået i rette med andre, der har prøvet at sige, at disse anlæg alene er defensive, og har påpeget, at det kan man ikke uden videre acceptere, det kan man ikke uden videre sige, og at dette med, hvad der er offensivt og defensivt, i høj grad afhænger af omstændighederne og formål osv., og jeg har tilsluttet mig forsvarsministerens synspunkt på dette punkt. Så det fik hr. Niels Helveg Petersen ikke helt fat i.

Problemet ved disse anlæg er, at de i hvert fald kan fungere som en trussel, at de kan bruges til offensive formål, at de kan bruges i forbindelse med angreb. Det er klart, at det øger risikoen for Grønland at have disse anlæg på grønlandsk jord. Det er det afgørende. I den forbindelse spiller selvfølgelig, hvad hr. Niels Helveg Petersen var enig i, diskussionen om nye strategiske doktriner, f.eks. counterforcedoktrinen, en væsentlig rolle, fordi denne doktrin – med mange gode citater, også af amerikanere, som hr. Pelle Voigt kom med – i hvert fald ikke kan siges fri for at have tilknytning til strategier, som må kaldes offensive. Jeg vil ikke sige, at det ikke står til diskussion, og jeg vil gerne ved anden lejlighed gå ind i en større diskussion med forsvarsministeren om counterforcedoktrinen, men som hr. Pelle Voigt sagde: det er altså ikke kun os, der hævder, at denne doktrin er offensiv.

Det er klart, at counterforce accentuerer, skærper problemerne ved at have disse baser i Grønland, for den doktrin har netop en sådan karakter, at den i hvert fald med en