

[Formanden]

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 15 [afstemning]:

Forespørgsel til energiministeren [om den fremtidige energiforsyning].

Af Maisted (FP).

(Forespørgslen anmeldt 21/1 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 27/1 83. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 10/2 83. Forslag om motiveret dagsorden fremsat 10/2 83 af Maisted (FP)).

Formanden:

Forhandlingen blev sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Maisted (FP) (se forrige møde) forkastedes, idet 12 stemte for, 126 imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om en saltvandssø i Margrethe Kog.

Af Erik Holst (S), Margrete Auken (SF) og Dræbye (RV) m.fl.

(Fremsat 11/11 82. Første behandling 25/11 82. Betænkning 4/2 83. Anden behandling 8/2 83. Tillægsbetænkning 9/2 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Dohrmann (FP) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af *Dohrmann* (FP):

Til titlen

I lovforslagets titel ændres »saltvandssø« til: »brakvandssø«.

Bemærkninger

Med ændringsforslaget opnås den rigtige betegnelse af, hvad søen vil udarte til.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Karl Nielsen (S):

På vegne af socialdemokratiet, SF og de radikale skal jeg afvise ændringsforslaget fra fremskridtspartiet, fordi det er misvisende og pjattet.

Bo Kristensen (KF):

Det konservative folkeparti vil fortsat ved tredje behandling stemme imod. Under det udvalgsarbejde, der har været i mellemtiden, er det konstateret, at der har været forskellige ønsker med hensyn til placering af driftsudgifterne. Det har ikke været muligt i udvalget at få dem placeret, og vi finder, at det, som sagen bliver vedtaget her, vil være meget vanskeligt på længere sigt at se, hvor driftsomkostningerne skal placeres.

Sønderby (V):

Det ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet, vil venstre, selv om vi er imod lovforslaget, stemme imod.

Dohrmann (FP):

Jeg skal holde mig til det ændringsforslag, vi nu diskuterer. Det drejer sig om ordet »brakvandssø«, og jeg vil gerne bruge halvandet minut til at forklare, hvad brakvand egentlig er, for jeg har til min bestyrtelse fundet ud af ved at spørge to ordførere, at de ikke aner, hvad ordet »brakvand« dækker. De tror, det er noget forfærdelig negativt.

Hvis man havde bevæget sig op i folketingets bibliotek og havde taget Gyldendals Leksikon, så kunne man have læst fire linjer – og jeg citerer:

»**Brakvand:** vand med lavere saltholdighed end havvand i almindelighed, dvs. under ca. 15 promille. B. findes bl.a. i de indre danske farvande og Østersøen«.

Det er, hvad ændringsforslaget indeholder, og det vil give lovforslaget om oprettelse af det, man nu kalder en saltvandssø, den rigtige betegnelse. Det er da helt klart, at når man pumper havvand ind og det bliver blan-