

[Sønderby]

projekter i en tid, hvor vi skærer ned andre steder.

Vi fik i øvrigt i samrådet forleden oplyst, at oprensning af søen er der ikke taget højde for. Hvem skal betale, hvis der bliver tilslemning i søen? Landbrugsministeren sagde, at det ikke var med i vedligeholdelsesudgifterne, så der kan komme nogle ting, som vi slet ikke ved hvem der skal betale.

Argumentet for, at vi skal have søen, er, at fugletallet er gået tilbage. Jeg har her til morgen fået en skrivelse, som Sønderjyllands amtsråd har sendt til vildtbiologerne. Tællingerne går helt tilbage til april 1981. Jeg har bedt landbrugsministeren prøve at finde ud af, om der er senere tællinger. Der er ingen tællinger siden april 1981, og på den baggrund vil man nu vedtage at lave en saltvandssø, for at fuglene kan overleve. Jeg fatter det ikke. Det bliver stadig et forsøgsprojekt til 10 mill. kr. Momsen er heller ikke iberegnet. EF tager jo ikke halvdelen af den samlede anlægsudgift, kun halvdelen, inden momsen er lagt på, og det vil sige, at vi kommer af med ca. 7 mill. kr.

Jeg vil bede fru Margrete Auken om en anden gang, når vi diskuterer EF, at huske på, at her trækker hun på EF og alt det gode, der er ved EF.

Dette lovforslag kan kun vedtages, hvis man i socialdemokratiet og i det radikale venstre holder partidisciplinen. Man er også imod sine lokale vælgere. Man snakker om græsrodder, man snakker om, at man har jordforbindelsen i orden, osv. Det har man ikke i denne situation. Man kunne jo prøve at spekulere på, hvor disse penge kunne anvendes bedre til miljøforbedringer. Det beder jeg om at man tænker på. Det går ud over alle andre steder. Jagtfondens penge skal bruges til at vedligeholde. Det vil sige, at jagtforeninger, der laver vildtpleje osv. i det øvrige land, ikke kan få støtte fra jagtfonden. Det bør man også tænke på.

Venstre er ikke imod miljøforbedringer, men vi skal tro på, at det nytter. Det tror vi ikke i denne situation, og derfor vil vi stemme imod.

Karl Nielsen (S):

Jeg skal gøre nogle ganske få bemærkninger. Hvis der er 2 medlemmer af det høje ting, der har forsøgt, og måske haft held til,

at skræmme befolkningen i det sønderjyske, så er det hr. Dohrmann og hr. Sønderby. Jeg synes, det er en meget dårlig måde, man har ført sig frem på under hele sagens behandling, og det fortsætter, på trods af at vi har stakkevis af svar liggende i udvalget, som bekræfter, at der ikke er nogen sikkerhedsmæssige problemer i forbindelse med anlægget af saltvandssøen. Vi har haft 3 ministre i samråd, miljøministeren 2 gange. De har alle tre bekræftet, at der ikke er sikkerhedsmæssige problemer. Jeg synes, det er for dårligt. Om søens funktion har miljøministeren klart udtalt, at søen kan fungere.

Det er sagkyndige fra ministeriet, der er fremkommet med disse udtalelser, så der er kun grund til fra forslagsstillernes side at glæde sig over, at lovforslaget nu kommer igennem. Det er miljøvenligt, det er fuglevenligt. Det er vi meget tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Hr. Karl Nielsen påstår, at vi har været usaglige i diskussionen. Vi har hverken sagt buh eller bøh, som fru Margrete Auken sagde.

Fhv. minister for offentlige arbejder Risgaard Knudsen sagde, at hvis sikkerhedsproblemerne ikke var helt løst, så ville han stemme imod det. Nu er han ikke til stede, han er clearet, men han ville have stemt imod det. Det vil sige, at hr. Risgaard Knudsen heller ikke har fået sikkerhed for det.

Må jeg sige med hensyn til, om søen vil fungere, at det er helt rigtigt, at fredningsstyrelsen og hr. Karl Nielsen siger god for den, men landbrugsministeriets folk siger ikke god for den. De siger, at der opstår problemer, at der kan blive tilslemning osv. De ved ikke, om den fungerer. Derfor er det heller ikke bevist.

Formanden:

Det er en tredjebehandling, men jeg forstår, hr. Karl Nielsen skal have en kort bemærkning også.

(Kort bemærkning).

Karl Nielsen (S):

Det er rigtigt, at statens jordlovsudvalg har nogle bemærkninger om, at de tvivler på, at