

[Lawaetz]

til, så det vil blive en millionudgift fremover – eller at have fredeligt græssende får, som der har været før.

Det interessante er i og for sig, at man ikke lytter til den lokale befolkning, som burde have indflydelse her. Fru Margrete Auken – jeg har ikke forstand på det – garanterer, at der ingen risiko er. På alle andre felter, hvor fru Margrete Auken er inden for sit eget område, er hun meget interesseret i andre menneskers sikkerhed – når det gælder Barsebäck, ja, det har strakt sig helt til indianere i Amerika – men her lader det til, at det ikke har nogen særlig interesse, hvad menneskene nede i Tønder mener. De skal også kunne føle sig trygge.

Det ender med en afgørelse, der skyldes, at de radikale ikke har fået valgt et folketingsmedlem i Sønderjylland. Sådan er det vel egentlig, når det kommer til stykket. At så hr. Karl Nielsen måske risikerer ikke at blive genvalgt næste gang i Ribe Amt, fordi han ikke støtter den lokale befolkning, kommer ikke mig ved. Det ser for mig ud til, at det udelukkende skyldes, at det radikale venstre ikke har et medlem fra Sønderjylland. Det er ganske forkert. Man bør lytte til den lokale befolkning. Det prøver vi også på, hvis det drejer sig om Københavns problemer.

Dohrmann (FP):

Hr. Dræbye påstod heroppefra, at begge ministre, både miljøministeren og ministeren for offentlige arbejder, havde garanteret for, at sikkerheden var i orden. Jeg vil gerne bede ministeren for offentlige arbejder om enten at bekræfte eller afkræfte, at han i et samråd forleden sagde, at han ikke havde haft tid til at sætte sig ind i den sikkerhedsmæssige side af sagen, og at han trygt havde overladt det til miljøministeren. Det vil jeg gerne have bekræftet heroppefra eller afkræftet. Således erindrer jeg i hvert fald, at det foregik. Derfor er det groft og utilstedeligt, når man står heroppe og siger, at man har to ministeriers garanti for, at sikkerheden ikke bliver anfægtet.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Således foranlediget er jeg nødt til at sige, at hr. Dohrmann enten husker dårligt eller

ikke har været rigtig opmærksom på det pågældende tidspunkt. Jeg har i øvrigt i skriftlig form afgivet et svar i denne sag, og dette svars indhold bekræftede jeg ved det pågældende samråd.

Det, jeg sagde om, at jeg ikke havde haft tid, gik på følgende: den ene dags aften blev jeg indkaldt til et samråd den næste dag kl. 14.00 om meget teknisk betonedede ting. Jeg tillod mig at sige til udvalget, at med den frist, der var givet, havde jeg på grund af mit tætte skema ikke haft tid til yderligere at sætte mig ind i de forhold, som blev fremdraget i en tæt byge af spørgsmål, som ikke engang var forudset i samrådspørgsmålet, der havde den meget almene formulering, at jeg nærmere skulle uddybe det skriftligt givne svar. Det var ene og alene dette forbehold, jeg tog. Men det skriftligt afgivne svars indhold – jeg tror, det er spørgsmål 36, hr. Dohrmann henlyder til – bekræftede jeg ved samrådet i onsdags.

Formanden:

Jeg vil gerne i anledning af hr. Dohrmanns bemærkninger vedrørende udvalgsarbejdet sige, at jeg havde forstået, at det også forelå i skriftlig form som et svar til udvalget. Det er jeg glad for at ministeren for offentlige arbejder bekræfter.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Vi skal ikke diskutere her, om det er ministeren eller mig, der husker forkert. Men må jeg spørge ministeren for offentlige arbejder: er det korrekt, at der som svar på spørgsmål 36 fra ministeriet for offentlige arbejder er tilgået udvalget bemærkninger om, at der opstår risiko ved ekstreme forhold? Ekstreme forhold er altså, når vandstanden bliver for høj. Jeg synes, det er et ærligt svar, der er kommet fra ministeriet for offentlige arbejder og fra de folk, som normalt beskæftiger sig med sikkerheden.

Jeg vil godt sige til miljøministeren, som ikke har bedt om ordet i denne debat: al ære og respekt for det arbejde, han udfører, men jeg mener, at han i denne sag faktisk har hjulpet forslagsstillerne til at få deres forslag uhindret igennem.

(Kort bemærkning).