

[Dræbye]

Dræbye (RV):

Jeg er egentlig ked af at måtte tage ordet igen, fordi hr. Dohrmann på trods af foreliggende kendsgerninger bliver ved med at sprede usikkerhed om noget, der ikke er usikkerhed om. Men da ministeren for offentlige arbejder ikke udtalte sig helt, som han gjorde på udvalgs mødet, vil jeg gentage et spørgsmål, som jeg gerne vil have besvaret. Det drejer sig om den udtalelse, som er optrykt i et bilag til udvalgets betænkning i et notat fra miljøministeren, som findes i den dupliserede udvalgsbetænkning på side 16. Det fastslås her, at hvis man anvender det til grund for lovforslaget foreliggende projekt med de koteforhold, som det indeholder, så er man i overensstemmelse med sikkerhedsmæssige bedømmelser, som viser, at der ikke er digesikkerhedsproblemer eller indvandsikkerhedsproblemer. Det drejer sig om sikkerhedsmæssige vurderinger – det er et direkte citat fra side 16, 4. afsnit – »hvorum der er enighed mellem alle berørte myndigheder, herunder ministeriet for offentlige arbejder og Sønderjyllands amtsråd«.

Jeg vil gerne have ministeren for offentlige arbejder til at bekræfte, at denne vurdering, som er optrykt i miljøministerens bidrag til betænkningen, deles af ministeren for offentlige arbejder.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det skal kun være en kort bemærkning til hr. Dohrmann, som gav udtryk for, at miljøministeren ikke havde hindret, at lovforslaget bliver gennemført. Jeg kan være fuldstændig enig i denne betragtning. Når et flertal i folketinget har besluttet at gennemføre et lovforslag, så er det min opgave så loyalt som muligt at gennemføre folketingets flertals beslutning. Det har været min opgave, og det har jeg gjort.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

På hr. Dræbyes spørgsmål kan jeg svare, at det forholder sig, som han har citeret.

Til hr. Dohrmann vil jeg sige, at jeg har ikke noget at tilføje til det, jeg sagde i mit forrige indlæg heroppefra. Jeg stemmer i denne sag, således som hr. Dohrmann stemmer, men det kan naturligvis ikke hindre, at jeg – præcis på samme loyale måde som

miljøministeren – er til sinds at rette mig efter et flertal. Jeg kan naturligvis kun give oplysninger, således som jeg ser tingene. Den risiko, der er omtalt i besvarelsen af spørgsmål 36, har ikke direkte sammenhæng med saltvandssøen.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Jeg beder om ordet, fordi jeg ikke mener, at hr. Dræbyes indlæg skal stå uimodsagt. Det, hr. Dræbye siger, er: under visse forudsætninger, som vi forlods har beregnet, er der ingen risiko ved dette projekt – kan ministeren bekræfte det? Det kan ministeren selvfølgelig.

Men samtidig har vi set, at et flertal her i folketingsalen har forkastet et ændringsforslag, der sagde, at saltindholdet i denne sø ville være under 3 pct., ved at sige, at det var brakvand. Det blev afvist af dem, der nu støtter dette forslag. Det betyder, at man vil holde en saltprocent i nærheden af de 3 pct. Det betyder igen, at udvekslingen af det vand, der er i denne sø, vil få en langt større hastighed, end der overhovedet har været diskuteret på noget tidspunkt. Dermed kan man overhovedet ikke holde forudsætningerne for det tekniske projekt, og dermed øges risikoen for, at der vil ske ulykker af uanede størrelser dernede. Det er ganske enkelt groft, at det flertal, som nu agter at stemme for forslaget, overhovedet ikke aner, hvad det er, det stemmer om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget

vedtoges med 80 stemmer mod 62.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 21: