

[Pelle Voigt]

lyset ved udstedelse af skægpantebreve og ved politianmeldelser osv.

Jeg har tidligere sagt, og jeg vil gerne gentage herfra, at jeg mener, at hvis der er nogen i denne sag, som ikke er blevet ført bag lyset, er det Handelsbanken, som hele tiden ganske nøje har vidst, hvad man foretog sig.

Men det er heller ikke med fornøjelse, men snarere med en smule ubehag, at jeg lyttede til hr. Albertsens forsikringer om, at alt i KABs administration er og igennem hele perioden har været i skønneste orden. Jeg tror, at det udtryk, hr. Albertsen anvendte, var, at det var foregået fuldt forsvarligt. Det synes jeg absolut ingen af de oplysninger, vi har i øjeblikket, tyder på.

Da vi første gang behandlede denne sag, støttede SF det oprindelige aktstykket med det formål at få landets største boligselskab videreført i en ny form, nemlig den form, der fremstod efter den aftale, som på det tidspunkt blev indgået mellem SF og KAB, hvorefter KAB forpligtede sig til at indføre lejrerflertal i samtlige sine bestyrelser.

Derfor er det afgørende og interessante for os også i forbindelse med dette aktstykket, om vi nu med aktstykkets gennemførelse har sikkerhed for, at KAB og selskaberne under KABs administration i deres nye form kan videreføres uden tab for lejerne. Denne sag må afklares i finansudvalget, og det er den indtil nu ikke blevet.

Det er den heller ikke blevet med det svar, som boligministeren i dag har givet på finansudvalgets spørgsmål nr. 10, hvor boligministeren henviser til, at den redegørelse fra kammeradvokaten, som har været efterlyst meget længe, og som har været lovet adskillige gange, jo ikke foreligger, og hvor boligministeren derfor heller ikke kan udtale sig om, hvad der står i den. Det er jo logisk og klart nok, men man må henlede boligministerens opmærksomhed på, at det er boligministeren selv, der har ansvaret for, at erklæringen ikke foreligger.

Men erklæring eller ikke erklæring må sagen dog være den, at det ikke alene kan være et spørgsmål om, hvordan det går med grundsagen i forhold til KAB, hvis der foreligger andre ting, som vi i øjeblikket ikke kender, der kan føre til, at KAB ikke kan videreføres, selv om statsgarantien ydes.

Det må afklares aldeles krystalklart i finansudvalget, sådan at de betingelser, som

var nævnt for garantien i det oprindelige aktstykket nr. 295, kan opretholdes. Her hed det jo bl. a., at alle almenyttige boligselskaber under KABs forretningsførelse skulle kunne videreføres uden tab for beboerne.

Vi har jo i de sidste dage i pressen desværre set, at allerede ét af disse selskaber står over for konkurs. Jeg synes, det er meget væsentligt, at finansudvalget går det materiale, som måtte foreligge, igennem, uanset at kammeradvokatens redegørelse endnu ikke foreligger, hvilket altså er ministerens ansvar.

Dræbye (RV):

Da folketinget den 30. april sidste år behandlede et beslutningsforslag fra boligminister Erling Olsen med den modsatte ordlyd, stillede det radikale venstre en række betingelser for at støtte beslutningsforslaget, og de væsentlige af disse betingelser holder fortsat som grundlag for en vurdering af aktstykket.

Den første betingelse var, at hvis der blev stillet forslag til ændring af lov om boligbyggeri, som indeholdt væsentlige skridt henimod omdannelse af boligselskaberne til beboerjede selskaber, så ville vi sige, at der var anledning til at overveje en støtte til aktstykket.

Der er endnu ikke stillet sådanne forslag, hverken af den daværende regering eller af den nye regering. Jeg skal til det sidste sige, at der var flere partier i den nuværende regering, der var tilhængere af sådanne forslag, i hvert fald da de pågældende partier var i opposition.

Det andet var, at hvis det af den videre behandling i folketinget fremgik, at det ikke var muligt på en anden og for staten lige så god måde at holde lejerne skadesløse for de problemer, der var opstået, ville vi også overveje en støtte til aktstykket. Sådanne muligheder blev ikke undersøgt under den behandling, som folketinget havde dengang af aktstykket, og sådanne muligheder er heller ikke blevet undersøgt af den nye regering. Den har taget beslutningen i folketinget fra dengang til efterretning, selv om man med et nyt aktstykke havde haft mulighed for at foretage sådanne overvejelser. Vi kan altså konstatere, at heller ikke denne hovedbetingelse er opfyldt.

For det tredje sagde vi, at hvis der sker en fuld opklaring af det formelle grundlag for