

[Dræbøje]

de dispositioner, der er truffet af boligselskabet KAB, vil vi overveje at tilslutte os. Som enhver ved, er der ikke sket en sådan formel opklaring af de dispositioner, som KAB har truffet.

For det fjerde: hvis der skabes klarhed om KABs økonomiske status både i dag og efter, at en eventuel garanti er givet, er situationen måske nok, at hvis en garanti gives, er der i hvert fald større sikkerhed for, at KAB kan fortsættes, end hvis den ikke gives. Om det er en sikkerhed, kan man vel ikke i dag endeligt afgøre.

Det kan altså meget enkelt fastslås, at det radikale venstre, hvis vi skal være tro mod de betingelser, vi opstillede for den forrige regering omkring aktstykket, også skal gå imod det aktstykke, som foreligger nu fra den nuværende regering, og det vil vi så gøre.

Hr. Glensgårds og fremskridtspartiets beslutningsforslag derimod mener vi er aldeles overflødig. Situationen er den, at folketinget dengang traf en efter vores opfattelse forkert beslutning om, at aktstykket skulle opretholdes. Det, der nu skal ske, er, at finansudvalget skal afprøve denne beslutning, og det kan godt ske i finansudvalget. Derfor kan vi ikke støtte hr. Glensgårds beslutningsforslag, men vi vil gå imod aktstykket i finansudvalget.

Stubbjær Pedersen (CD):

Jeg skal ikke i dag på nogen måde komme ind på baggrunden for det oprindelige aktstykke 295, da det er under et år siden, at vi her i salen havde anledning til at gennemdebattere den sag, men blot henviser til, hvad vi dengang sagde.

Men CD har måske hovedansvaret for, at det nye aktstykke nu er kommet, for vi bad nemlig den daværende boligminister om at indsætte nogle forudsætninger i aktstykke 295. Kunne disse forudsætninger ikke gå i opfyldelse, måtte boligministeren tilbage til finansudvalget. Betingelserne kunne ikke 100 pct. opfyldes. Derfor havde ministeren kun ét at gøre: at vende tilbage til finansudvalget med problemerne og her i form af et nyt aktstykke, så de dengang betingede garantiforpligtelser nu bliver gjort effektive, som et flertal dengang lovede.

Jeg skal derfor afvise hr. Glensgårds folketingsbeslutning og appellere til, at sagen går

tilbage til finansudvalget, hvor den vitterlig hører hjemme, og dér bliver tiltrådt, så denne sag nu kan blive færdig.

Jeg skal ikke kommentere hr. Glensgårds fremsættelsestale, men fuldt ud tilslutte mig boligministerens bemærkninger. Hr. Glensgårds optræden er udelukkende en fortsættelse af sidste års medieflop og hetz imod de almennyttige boligselskaber.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Vi kan ikke tilslutte os hr. Glensgårds beslutningsforslag. Vi mener, det er ret tydeligt, at det er et forsøg på at videreføre den hetz mod de almennyttige boligselskaber eller mere den almennyttige tanke overhovedet, som fremskridtspartiet i øvrigt har ført frem med stor kraft i mange forskellige situationer.

Det betyder ikke, at vi mener, at aktstykket, som det ser ud nu, er tilfredsstillende, men alternativet er for os at se ikke, at man trækker aktstykket fra finansudvalget helt. Vi havde formentlig stillet os noget anderledes, hvis det, hr. Glensgård havde foreslået, var, at aktstykket fremfor at ligge i finansudvalget kom til behandling i salen. Det har vi selvfølgelig også en oplagt interesse i, fordi vi selv kunne deltage i det, hvis det var et boligudvalgsanliggende og ikke et anliggende for finansudvalget, men det er jo ikke det, sagen drejer sig om.

Når jeg siger, at jeg ikke mener, aktstykket er tilfredsstillende, er årsagen bl. a., at vi ikke mener, at de oprindelige betingelser, der blev stillet op, er indfriet. I hvert tilfælde er det helt uklart, om de er indfriet, eller om de ikke er det, og jeg mener, det er ret forkasteligt, at boligministeren i sin redegørelse i starten gik op og sagde, at han bare kunne have givet en redegørelse om, at betingelserne nu i virkeligheden var indfriet, og så havde alt været i den skønneste orden. Alt havde ikke været i den skønneste orden, fordi boligministeren var faktisk forpligtet til at orientere boligudvalget og orientere finansudvalget, om betingelserne i virkeligheden var opfyldt eller ej, og den orientering er ikke tilstrækkelig forstået som, at det siger boligministeren bare.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at redegørelsen om KAB fra kammeradvokaten stadig væk ikke er kommet frem, og den er stadig væk et væsentligt punkt, for at man kan