

[Anne Grete Holmsgård]

se, om de oprindelige betingelser er opfyldt, nemlig om de enkelte afdelinger under KAB kan videreføres uden tab for lejerne.

Det vil sige, at vi mener, sagen skal blive liggende i finansudvalget, og at det kræver nogle yderligere undersøgelser, inden man kan sige, om de oprindelige betingelser, der blev stillet op for det aktstykke, som vi også dengang selv støttede i finansudvalget, er opfyldt, eller om de ikke er det.

#### Glensgård (FP):

Jeg troede aldrig, at jeg skulle blive bragt i den situation, at jeg måtte erklære mig enig med hr. Stubbjær Pedersen, men den situation er jeg bragt i i dag. Hr. Stubbjær Pedersen sagde nemlig i sit indlæg for et øjeblik siden, at de betingelser, som bl. a. centrumdemokraterne var med til at få indført ved det tidligere aktstykke, ikke 100 pct. kunne opfyldes af selskabet.

Jeg er 100 pct. enig med hr. Stubbjær Pedersen, og dermed vil jeg godt sige til boligministeren, at han er kommet i en lidt problematisk situation i relation til sit partis ordfører, for boligministeren startede med at sige, at betingelserne var opfyldt. Men jeg vil ikke børe videre i den sag, men kun erklære mig enig med hr. Stubbjær Pedersen.

Nu er jeg klar over, at boligministeren har haft et hårdt arbejdsprogram i går – det trak måske oven i købet ud – men jeg håber ikke, at boligministeren af den årsag har haft en dårlig nattesøvn, men det bør han have haft på grund af dette aktstykke. Boligministeren burde nemlig ikke gå så aktivt ind i denne sag, men have indtaget samme arveholdning som det konservative folkeparti og venstres ordfører: det er noget, vi har overtaget fra den gamle regering, og byrden ligger tungt på vores skuldre. Vi er nødt til, føler vi, af moralske grunde at føre det igennem. Vi er godt klar over, at vi ikke er juridisk forpligtet, men af politiske årsager tør vi ikke andet end at køre det igennem.

Det ville have været en fornuftig forklaring på regeringens holdning. Så måtte man gå ud til sine vælgere bagefter og sige: godt, vi måtte altså ofre 350–400 mill. kr. på bordet for ikke at træde socialdemokraterne og måske en enkelt centrumdemokrat, hr. Stubbjær Pedersen, over tærerne, men det er da en ærlig forklaring at give vælgere.

Det er klart, at det er vanskeligt for regeringen at følge fremskridtspartiet, når vi lægger så kritisk en linje an i denne sag. Det er ubehageligt af flere årsager. F. eks. er det ubehageligt, når centrumdemokraternes ordfører, hr. Stubbjær Pedersen, nu henviser til, hvad centrumdemokraterne sagde sidst, og hvis man så slår op og ser, hvad centrumdemokraterne sagde sidst, ser man, at de sagde: hvis ikke betingelserne er opfyldt, skal pengene heller ikke gives, men vi vil gerne sikre lejerne. Der vil jeg gerne sige til hr. Albertsen, at lejerne kunne sikres for et meget, meget mindre beløb, og hr. Albertsen vil sikkert give mig ret i, at hvis man sikrer lejerne, siger, at lejerne får de midler, der er indbetalt fra staten, så ville der ikke for én eneste lejer i ét eneste af de selskaber, som KAB administrerer, blive skabt en situation, hvor lejerne vil blive stillet ringere. Der vil være en masse andre, der vil blive stillet ringere, nemlig dem, der taber penge, når selskaberne skal ind i en rekonstruktion.

Men når de enkelte boligselskaber, f. eks. Greve Almennyttige Boligselskab, har været igennem en konkurs, er der intet til hinder for, at lejerne i Greve kan danne et nyt boligselskab og opkøbe ejendommene på tvangsauktion; så ville Handelsbanken have fået sit store tab. Derfor er det besynderligt, at hr. Albertsen er så velvilligt indstillet over for den kapital, som har været med til at gå ind i spekulatjonen.

At venstresocialisterne her fra talerstolen taler for, at det er vigtigt at sikre, at kapitaljerne ikke mister noget, det kan vi selvfølgelig undre os over, men det er bare en konstatering.

Det aktstykke, der nu er forelagt, indeholder en lang række meget spændende ting. F. eks. indeholder aktstykket den formulering, at vi skal sikre, at hvert enkelt grundstykke ikke skal blive en belastning. Vi skal nok komme ind i en mere teknisk diskussion i finansudvalget, f. eks. om, hvorfor man vurderer 4 grunde under Greve Almennyttige Boligselskab under ét og ikke hver for sig, som jo er betingelsen for aktstykket. Vi skal også se på, om lejernes penge fortsat kan sikres af det pågældende aktstykke.

Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at der stadig væk vil være lejere, der mister penge, fordi der er enkelte afdelinger, der går kon-