

[Askjær Jørgensen]

pynter ikke på folkestyret, at man optræder sådan over for kommende generationer.

(Kort bemærkning).

Kelm-Hansen (S):

Jeg kan tydeligt høre, at hr. Askjær Jørgensen ved for lidt om dette emne, så jeg skal ikke forlænge debatten på det felt, men jeg skal sørge for, at hr. Askjær Jørgensen får en artikel, som bl.a. dokumenterer, hvor væsentligt det er, at vi tager u-landsproblematikken med ind i det, vi drøfter her i dag, fordi den tredje verden simpelt hen vil udvikle sig til det største marked for hele den industrialiserede verden. Derfor er der en meget tæt sammenhæng i det, vi drøfter.

Til fru Janne Normann skal jeg bare sige, at jeg mindes bestemt ikke, at vi har forsvaret beregningsmetoden omkring BNP. Vi har netop gang på gang pointeret, at det var en meget dårlig beregningsmåde, men at man for øjeblikket ikke har noget, som er bedre, og vi har oven i købet været med til at bevillige midler til, at man kunne finde frem til beregningsmåder, der tager andre elementer ind. Det er bl.a. derfor, man har LLDC-problematikken, som netop sætter sig ud over selve BNP-beregningen.

(Kort bemærkning).

Janne Normann (RV):

Hvis der kommer nye beregningsmetoder, som er dokumenterbart bedre, kan det da godt være, vi skal gå hen og ændre på vores holdning til, hvilke lande der er de allermest fattige og har de allermest fattige befolkningsgrupper, men hr. Kelm-Hansen kan altså ikke komme bort fra, at det har været den hidtil bedste metode. Det har været den, vi alle sammen har anerkendt. Vi har anerkendt IDA-grænsen. Hr. Kelm-Hansen kan heller ikke komme bort fra, at hvis man udvider kredsen, så er der altså ikke så meget tilbage til de lande som tidligere har fået det samlede beløb.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Bemærkningen om, at et andet folketingsmedlem ikke ved noget om det, er en billig bemærkning, man kommer med, når man ikke kan klare sig i debatten. Det skulle hr.

Kelm-Hansen have undladt; dermed havde han ikke deklareret sig selv. Det er klart, at jeg omgås masser af erhvervsfolk, også folk, der eksporterer til snesevis af lande, og det har jeg gjort i 25 år, så jeg ved betydelig mere om dette, end hr. Kelm-Hansen gør.

Inden for industrien, inden for produktionssektoren, er man altså interesseret i at sælge varer dér, hvor man har noget at betale med. Jeg skal garantere for, at den danske produktionssektor er så dygtig, at den ved, hvor markederne er henne, og hvor markederne er på vej til at opstå, så det behøver hr. Kelm-Hansen ikke specielt at stoppe skatteyderkroner ind i. Den danske industri har vågne øjne og ører. De skal nok finde ud af, hvor markederne er henne, de skal nok sørge for at dyrke dem op i tide. Det behøver hr. Kelm-Hansen ikke at tage sig af.

(Kort bemærkning).

Kelm-Hansen (S):

Jeg erkender blankt, at uanset hvor mange argumenter jeg vil kunne føre i marken, vil jeg aldrig kunne trænge igennem til hr. Askjær Jørgensen.

Industriministeren (Stetter):

Det har været en glæde at påhøre ordførernes indlæg. Jeg har forstået, at ordførerne har læst redegørelsen grundigt og omhyggeligt.

Flere af dem har uddybet enkelte emner, som er omtalt i redegørelsen. Bl.a. har hr. Collet uddybet afsnittet om erhvervsbeskatningen og ønsket lettelse i gældende regler. Fru Janne Normann var inde på en betragtning om, at afsnittet var temmelig tyndt. Redegørelsen siger udtrykkeligt, at den statsfinansielle situation udstikker ret snævre grænser for skattepolitiske initiativer på området. Jeg håber, at både hr. Collet og fru Janne Normann er enige med mig i den betragtning, at der ikke er mange muligheder for at gennemføre erhvervsskattelettelser ud over dem, der allerede er foreslået, og som vi forhåbentlig får gennemført, inden tinget tager på sommerferie.

Hr. Erling Jensen fandt, at redegørelsen efterlader skuffelse. Jeg forstod, at det var et ønske om, at der skulle have været anvisninger på en betydelig højere vækst, og at der