

[Anne Grete Holmsgård]

lige præcis det, ministeren fjernede, da han censurerede discourtrappen.

Industriministeren (Stetter):

Jeg hæftede mig ved, at fru Tove Lindbo Larsen sagde, at socialdemokratiet ikke kunne gå ind for forslaget, som det foreligger. Nu går det til udvalget, og jeg vil naturligvis med interesse se, hvad der kommer ud af udvalgets arbejde, idet jeg skal udtrykke håb om, at socialdemokratiet vil stemme for det endelige lovforslag.

Så skal jeg sige til hr. Gade, at der ikke er tale om, at ministeren ønsker at skubbe noget som helst ind under gulvtæppet. Det er simpelt hen de undersøgte virksomheders ret at klage, og de skal have et sted at klage. De har hidtil skullet klage til ministeren, og nu foreslår jeg, at klager skal rettes til monopolankenævnet. Det er altså ikke et politisk spørgsmål om at skubbe noget som helst væk eller censurere noget som helst, det er et spørgsmål om, at klager skal afgøres i monopolankenævnet, også når det drejer sig om monopoldirektoratets undersøgelser.

Både hr. Gade og nu sidst fru Anne Grete Holmsgård taler om disse fortrolige eller hemmelige oplysninger. Det, som sker ved lovforslagets § 1, nr. 2, er, at industriministeriets adgang til at udstede retningslinjer for afgivelse og offentliggørelse af undersøgelser falder bort. Og i de retningslinjer, som er udstedt af industriministeren, står, at der ikke må offentliggøres oplysninger, som efter deres karakter må anses som fortrolige eller hemmelige, men når vore retningslinjer falder bort, må vi selvfølgelig have dette ind i lovforslaget.

Hr. Gade ønskede oplysninger om de redegørelser, som er under udarbejdelse, og i den anledning kan jeg sige, at vi ud over redegørelsen om discountbutikker i dagligvarehandelen har en anden undersøgelse vedrørende basisplastbranchen, en tredje vedrørende varmeisoleringsmaterialebranchen, en fjerde vedrørende kunstgødningsindustrien, en femte vedrørende lægeerhvervets struktur: takster og indtjening for praktiserende speciallæger, og en sjette vedrørende prisforholdene på markedet for udlejning og salg af videorecordere og farvefjernsyn. Man forventer disse undersøgelser offentliggjort inden udgangen af 1983. En undersøgelse ved-

rørende alment praktiserende læger afsluttedes den 1. marts; den vil blive offentliggjort i første halvdel af maj måned.

Man vil altså se, at discourtragedørelsen ikke var en enlig svale. Der er mange undersøgelser på vej, og det er uholdbart, hvis man ikke vil acceptere industriministerens afgørelse som rekursinstans. Det eneste hensigtsmæssige er naturligvis, at afgørelsen lægges over til monopoltilsynet, således at monopoldirektoratet – naturligvis i samarbejde med monopolrådet – fastlægger, hvad der skal undersøges, og hvor meget der skal undersøges, og at eventuelle klager fra de undersøgte virksomheder kan rettes til monopolankenævnet.

Det er det, forslaget indeholder, og jeg håber naturligvis meget, at udvalgsarbejdet vil vise sig at medføre, at et bredt flertal i tinget kan ændre retstilstanden således, at alle afgørelser vedrørende monopoltilsynet skal træffes i monopolankenævnet.

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg stillede ministeren det konkrete spørgsmål, om han ikke fandt, at monopoltilsynets aktiviteter og initiativer i fremtiden ville blive svækket med den nye ordning for et samarbejde mellem monopolrådet og monopoltilsynet om, hvilke opgaver der i givet fald skulle tages op, og hvordan de skulle behandles i øvrigt.

Til hr. Askjær Jørgensen vil jeg gerne sige, at det, vi diskuterer i dag, er et spørgsmål om monopolrådet, og hvor rekursinstansen skal ligge, og det har intet med socialdemokratiets holdning til små butikker at gøre.

Gade (SF):

Jeg forstod ikke rigtig, hvad ministeren mente, da han sagde, at grunden til, at der nu i lovens § 19, stk. 2, skulle stå, at fortrolige eller hemmelige oplysninger ikke må offentliggøres, var, at ministeren ikke længere skulle lave retningslinjer, for jeg kan i bemærkningerne læse, at forslaget gennemføres forudsætter en konsekvensændring af regulativet for monopoldirektoratet, altså at der fortsat skal være et regulativ. Det vil jeg gerne have belyst.

Dernæst vil jeg gentage mit spørgsmål om, hvorvidt den censur eller rettere den førstegangscensur – nu skal vi holde rede på de