

[Gade]

gange, discountrapporten skal censureres – altså den førstegangscensur, som ministeren udøvede i forbindelse med discountrapporten, ikke netop er indeholdt i lovforslaget med den udformning, det har nu, sådan at censuren nu er flyttet et andet sted hen og ikke længere er en censur, som ministeren kan udøve.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Jeg er helt klar over, at der er en stor byge af disse rapporter undervejs. Jeg vil opfordre ministeren til at stramme musklerne og sige nej til offentliggørelse af samtlige rapporter – hver en side. Jeg håber, at ministeren vil magte det. Vi vil sætte hele vor styrke ind på at hjælpe ministeren i enhver henseende, hvis nogen igen skulle finde på at rejse helt meningsløse forespørgselsdebatter i så henseende. Vi vil altså være med i næsten en hvilken som helst dagsorden for at klare tingene, sådan at ministeren ikke skal gå forkert i byen i anledning af, at ministeren har handlet rigtigt vedrørende sådanne rapporter.

Når vi så forhåbentlig oplever nogle måneder, hvor ministeren siger totalt nej til offentliggørelse af disse rapporter, finder man vel ud af dér, hvor man skriver disse rapporter, at det er der ikke noget skæg ved, og så har vi opnået det, vi ønskede. Det vil vi altså arbejde på.

Så skal jeg lige forklare fru Tove Lindbo Larsen, at socialdemokratiets holdning vedrørende de små butikker, nærbutikkerne, i allerhøjeste grad har sammenhæng med socialdemokraternes ønske om, hvordan monopollovgivningen skal være i dette land. Socialdemokratiet ønsker en monopollovgivning og en aktivitet, der helt kvæler de små butikker, og det er dér, vandene skilles. Vi ønsker nemlig, at de små butikker skal have lov til at eksistere.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg fik ikke noget svar fra ministeren på mit spørgsmål om, hvorvidt muligheden for at tage verserende sager op hos monopolankenævnet gælder den oprindelige discountredegørelse eller den censurerede redegørelse, der er sendt ud til høring, idet det jo af debatten sidste gang fremgik, at der også er kommet klager over den. Det var det ene.

Det andet er spørgsmålet om, hvorfor der skal ske en ændring af § 19, stk. 2, i loven, hvor det præciseres, at fortrolige eller hemmelige oplysninger dog ikke må offentliggøres. Der står i bemærkningerne, at industriministeriet heller ikke skal have adgang til at udstede retningslinjer for afgivelse og offentliggørelse af undersøgelser, når rekursadgangen nu er fjernet fra ministeren, men de retningslinjer er jo allerede udstedt, de findes i regulativet for monopoldirektoratet. Hvad er der i vejen med det regulativ? Hvorfor skal det ind i loven? Er det meningen, at der skal udstedes yderligere retningslinjer af monopoldirektoratet? Jeg kan i hvert tilfælde ikke opfatte det som andet end et forsøg på en stramning, at man nu sætter det ind i § 19 i loven. Eller er det meningen, at regulativet simpelt hen skal fjernes?

#### Industriministeren (Stetter):

Monopoltilsynet består jo af direktorat og monopoloråd, og monopoltilsynet svækkes efter min vurdering ikke ved denne ændring. Det er jo stadig væk således, at det normale har været, at direktorat og råd har samarbejdet om alle andre afgørelser end lige netop disse redegørelser eller undersøgelser, eller hvad man i øvrigt vil kalde dem. Dette er et svar til fru Tove Lindbo Larsen.

I anledning af hr. Gades spørgsmål kan jeg sige, at det jo hele tiden har været sådan, at regulativet for monopoldirektoratet vedrørende disse undersøgelser er givet af rekursinstansen, ministeriet. Nu tager vi det ud af loven, således at det ikke mere er skiftende industriministre, der skal give dette regulativ. Men selv om vi tager det ud, skal der selvfølgelig fortsat være et regulativ, og det skal gives af monopolorådet. Det er dette, der for fremtiden skal have den overordnede ledelse af monopoldirektoratet. Vi kan jo ikke overlade det til i den forbindelse tilfældige mennesker i monopoldirektoratet at skalte og valte med de oplysninger, de i kraft af monopolloven indhenter fra de undersøgte virksomheder, og derfor må der naturligvis gives et regulativ i stedet for det, som industriministeren hidtil har givet.

Såfremt lovforslaget går igennem, går klagerne naturligvis på samme måde som alle andre klager vedrørende afgørelser, som mo-