

[Kaj Poulsen]

Men dette er ikke tilfældet. Jeg mener fortsat, at der er brug for den almennyttige sektor, og jeg er af den opfattelse, at den almennyttige sektor har løst umådelig store opgaver for samfundet igennem mange år, hvilket jeg ved at den også vil gøre i de kommende år.«

Så kunne man jo, når man har fået dette lovforslag i hånden, spørge ministeren, hvad det er for umådelig store opgaver, den almennyttige sektor har løst igennem mange år. Det er selvfølgelig boligsociale problemer.

Man kunne også spørge: har boligministeren ikke observeret inden for det sidste stykke tid, at ventelisterne af folk, der ønsker bolig, er forøget voldsomt inden for den almennyttige sektor? Når ministeren ved, at der skal løses store problemer også i de kommende år, hvorfor skal selskaberne så yderligere fratages muligheder for at løse de umådelig store problemer? Hvorfor skal de fratages muligheden for at løse disse problemer ved at nedsætte kvoten yderligere fra 9.700 til 8.600 lejligheder? Er det, fordi det passer bedre i regeringens klassepolitik at overflytte kvoter fra byggeri, hvor den dårligst stillede del af befolkningen bor, til byggeri for befolkningsgrupper, der kan betale mindst 10 gange så meget i indskud eller udbetaling? Eller er det for at hjælpe på problemerne i bygge- og anlægssektoren? Nej, det er det ikke.

Det fremgår af § 63, at den kvota, man flytter over til, er den eneste kvota, der har denne bemærkning: »Udnyttes bevillingskvoten i et finansår ikke fuldt ud, overføres den resterende del til det følgende finansår.« Det er selvfølgelig, fordi ministeren ved, at disse boliger ikke bliver bygget inden for finansåret, og så vil det gå ud over beskæftigelsen inden for bygge- og anlægssektoren. Det var altså heller ikke disse problemer, ministeren ville løse med dette forslag.

Vi står altså uforstående over for, at ministeren i fremsættelsestalen peger på, at der har været boligproblemer, og at ministeren så gør, hvad han kan for, at disse problemer ikke løses, samt, som det fremgår af § 63, at ministeren vil skabe yderligere problemer for beskæftigelsen inden for bygge- og anlægssektoren.

Ud over dette foreslår regeringen, at finansieringen af det almennyttige byggeri skal

ændres. Det skal gøres dyrere at bo i almennyttigt byggeri, op til 1.400 kr. om året.

Så kunne man spørge: er det ikke gået op for regeringen, at netop de mennesker, der bor i det nyere almennyttige byggeri, er de mennesker, der er hårdest belastet af høj husleje? Vi finder, at det i en periode, hvor boligudgiften ved andre boligformer falder, er grotesk, at netop for de boliger, hvor den dårligst stillede del af befolkningen bor, skal huslejen stige. Der kan vel med rimelighed drages en sammenligning med det forslag, som folkettinget behandler i øjeblikket, om, at godsejere og store ejendomsbesiddere skal have lettelse på fra 50.000 kr. til 75.000 kr. Var der nogen, der sagde klassepolitik?

Ministerens foreslår i § 93 indført sanktionsbestemmelser i loven om boligbyggeri. Vi forstår ikke, hvorfor ministeren har så travlt med dette forslag. Ministeren har jo nedsat et udvalg, som skal gennemgå det almennyttige byggeris økonomi og organisation. Hvorfor så dette hastværk med at lægge det frem? Lad dog udvalget komme med forslag om, i hvilke tilfælde der skal være sanktionsmuligheder, således at folkettinget kan tage stilling til, hvilke sanktioner der skal gennemføres og for hvilke overtrædelser. Vi forestiller os nemlig ikke, at der skal være sanktioner, medmindre der er tale om forsætlig overtrædelse af reglerne eller grov uagtsomhed. Lad dog udvalget se på dette og lad det arbejde med en sådan lovtekst i stedet for den gang miskmask, vi ser i § 93. Det vil vel være rimeligt, at folkettinget får mulighed for at se på det.

Som det er fremgået af min tale, er der ikke ret meget, vi kan sige af positivt om dette forslag. Det sidste, jeg skal sige, skal være noget positivt. Vi har intet at indvende imod, at boligbyggeriloven og indeksstøtteloven sammenskrives, men med det indhold, ministeren har givet det her, bliver det ikke vedtaget med socialdemokratiets stemmer. Vi vil naturligvis stille de ændringsforslag, vi mener er nødvendige for, at dette lovforslag kan få den rigtige udformning.

Gammelgaard (KF):

I forbindelse med det fremsatte lovforslag er det væsentligt at understrege, at den samlede kvota for det støttede byggeri vil være uændret i 1984 i forhold til 1983. Det støtte-