

[Arne Bjerregaard]

vi giver afkald på denne løsning midlertidigt. Derfor kan vi støtte forslaget på dette område.

Vi kan som sagt støtte lovforslaget, men jeg må selvfølgelig også sige til ministeren, at vi ikke vil fælde nogen tårer, hvis det er sådan, at der sker visse ændringer på visse områder.

#### **Boligministeren (Bollmann):**

Jeg vil gerne først takke de ordførere, der har støttet lovforslaget. Der er jo ikke kommet meget nyt frem under denne debat fra de ordførere, der ikke har kunnet støtte. Meget af det, der er sagt her i dag er gentagelser fra november-december måned, så der er ikke ret meget at kommentere.

Jeg vil alligevel sige til hr. Kaj Poulsen, der var inde på spørgsmålet om den rullende budgettering, eller hvad man nu vil kalde det, at når vi har foreslået den konstruktion, er det ikke, fordi vi er bange for, at andelsboliger ikke vil blive brugt, at de ikke vil blive udnyttet, men så er det – og det ved hr. Kaj Poulsen godt – fordi der er en anden godkendelsesprocedure. Derfor har vi fundet det praktisk på den måde.

Hr. Kaj Poulsen var også inde på finansieringen. Jeg vil godt understrege, hvad flere af ordførerne var inde på, at rent faktisk skete der jo en reduktion i huslejestigningen i forbindelse med de lovforslag, vi fik gennemført i december, og derfor er dette egentlig kun en ajourføring. Jeg tror, det bliver meget, meget svært at gå ud og se, at der rent faktisk er sket ændringer i byggeriets standard.

Med hensyn til sanktionsbestemmelserne kan jeg sige til flere af ordførerne, at det, vi gør her, er, at vi indfører en hjemmel for at gennemføre de sanktionsbestemmelser, som jeg tror alle kan være enige i nu bør ind i loven om boligbyggeri. Vi må erkende, at vi har haft for mange sager, hvor vi har haft problemer. Derfor tror vi, at en sådan løsning er den rigtige. Jeg har tidligere oplyst, at vi har et udvalgsarbejde i gang, som nærmere skal se på de forskellige cirkulærer. Det er klart, at de mere specificerede regler vil komme ind i den forbindelse.

Flere har været inde på spørgsmålet om beskæftigelse i forbindelse med det samlede støttede byggeri. Her skal jeg kun én gang til

understrege, hvad jeg har sagt ved adskillige lejligheder: vi har rent faktisk ikke skåret ned. Det er min klare opfattelse, at der vil blive nøjagtig lige så mange arbejdstimer med de kvoter, vi har her, som der har været tidligere. Vi kan også se på de tal, der bliver fremlagt, at beskæftigelsen i den forbindelse ikke er gået ned.

Jeg vil gerne sige til hr. Dræbye, at det er rigtigt, at kvoterne ser en lille smule anderledes ud i dette forslag end det, der stod i betænkningen i december. Men jeg må sige, at netop de lette kollektivboliger – og det er jo egentlig den eneste ændring – har vist sig at være en meget stor succes. Der var i forvejen en meget lille kvota. Det er, synes jeg, beskedne og begrænsede ændringer, vi har foreslået her ud over det, vi havde aftalt, og det, vi kendte. Derfor vil jeg håbe, at de radikale vil overveje situationen endnu en gang og så sige, at det er o.k.

Fru Anne Grete Holmsgård var inde på spørgsmålet om byggeskader. Jeg skal dertil kun sige, at vi har overvejelser i gang, som ikke kun går på en fondsordning eller forsikringsordning, eller hvad man vil, men også på en lidt tættere opfølgning af selve byggeriets tekniske kvalitet, så at mange af de byggeskader forhåbentlig i fremtiden kan undgås. Det vil jeg vende tilbage med på et senere tidspunkt. Det er også baggrunden for, at vi ikke i finansieringsreglerne foreslår ændringer for byggeskader.

Jeg har ikke registreret mange flere spørgsmål, men jeg går ud fra, at hvis der er spørgsmål, vil vi få masser af lejlighed til at diskutere dem i boligudvalget.

#### **Kaj Poulsen (S):**

Ministerens kunne ikke se nogen forskel på, hvad der blev sagt i november og december, og det, der blev sagt i dag. Jeg synes da nok, der er den forskel, som ministeren også må have konstateret, at ministeren ikke har flertal for at ændre på finansieringsreglerne. Ministeren har ikke flertal for at skære kvoten ned fra de 9.000 boliger. Det er dog trods alt en formidabel ændring i forhold til, hvad der foregik i november og december.

Ministerens fortæller så, at der ikke sker nogen med beskæftigelsen på dette område ved at gennemføre denne lovgivning. Jeg kunne tænke mig at spørge ministeren: hvor-