

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Prisfastsættelsesbestemmelse for andele i andelsboligforeninger opført med offentlig støtte og finansieret med indekslån).

(Fremsat 20/4 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Da vores ordfører, hr. Torben Lund, ikke kan være til stede, skal jeg bare ganske kort sige, at vi naturligvis ikke har noget imod, at regeringen forlader sine liberale principper om udbud og efterspørgsel osv. på dette område, men vi vil bare have undersøgt i udvalget regeringens begrundelse for at fremsætte lovforslaget, og hvad virkning det vil få.

Gammelgaard (KF):

Vi ønsker den private andelsbolig placeret som en reel valgmulighed for boligtagerne, altså så stor frihed som muligt. Derfor kan vi også støtte lovforslaget om, at man tilvejebringer en regel, hvorved private andels- hververs indskud i nyopførte indeksbelånte andelsboligforeninger sikres mod en betydelig værdinedgang ved afhændelse – en værdinedgang, som kan opstå som følge af faldende ejendomspriser.

Fogh Rasmussen (V):

Også venstre kan støtte dette lovforslag. Vi har fundet det urimeligt, at beboere i andelsboligforeninger ved overdragelse af en andelsbolig har kunnet blive udsat for en risiko

for at miste kapital som følge af nogle for restriktive regler om prisfastsættelsen.

Jeg vil gerne understrege, at dette forslag jo kun indebærer, at andelshaveren har mulighed for ved overdragelse at beregne sig samme pris for andelen i foreningens formue, som man i sin tid lovligt har betalt. Når jeg understreger det, er det som et svar til hr. Kaj Poulsen, der antydede, at socialdemokratiet ikke havde noget imod, at regeringen havde forladt sine liberale principper. Det er et udsagn, jeg overhovedet ikke forstår. Betingelsen for, at man kan få den pris, som nu lovligt kan tages, er, at markedet er i stand til at bære den pris. Det sætter trods alt altid en overgrænse. Hvis vi endelig skal drage de liberale principper ind i denne prisfastsættelsesmekanisme, må vi sige, at de måske er kommet lidt stærkere til udtryk nu, end de kom før. Men det håber jeg ikke får hr. Kaj Poulsen til at ændre sin positive indstilling til forslaget.

Pelle Voigt (SF):

SF vil først og fremmest bruge udvalgsbehandlingen af dette forslag til at få afklaret nogle ting, inden vi tager endelig stilling til lovforslaget – nogle ting, som vi finder ganske væsentlige.

Det er af debatten i dag med rette fremgået, at vi faktisk nu har en situation, hvor ejendomspriserne er ved at stige igen. Vi vil derfor gerne undersøge, hvad regeringens holdning er til den eventuelle mulighed for en økonomisk gevinst for andelshaverne ved en sådan fortsat udvikling, ligesom vi også synes, det kunne være interessant i udvalget at få klarlagt, hvordan det egentlig forholder sig med mulighederne for at afhænde disse byggerier, som jo typisk er opført som tæt-lave, parcelhuslignende byggerier, i den situation, hvor lånene er betalt ud, og hvor foreningen eventuelt opløses. Vi er en anelse nervøse for, at det måske i virkeligheden kan lade sig gøre, når denne periode er udløbet, ganske enkelt med en betydelig økonomisk gevinst at afhænde byggeriet som ejerboliger. Det kunne vi godt tænke os at få klart dementeret i boligudvalget.

Tove Niemann (FP):

Ved dette lovforslag sikres det, at andelshavere i andelsboligforeninger ved overdra-