

[Undervisningsministeren]

mer beretninger i aviserne eller under folketingets forhandlinger om ting, der tilsyneladende er uholdbare eller ulovlige, så vil sådanne sager naturligvis blive undersøgt på helt sædvanlig vis i direktoratet. Der er regler for den slags, og de vil blive fulgt til punkt og prikke.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Først vil jeg sige tak til undervisningsministeren for svaret på mine spørgsmål.

Dernæst vil jeg foreslå hr. Riishøj, som jeg forstod følte, at dette her er et nederlag for regeringen eller for undervisningsministeren og oven i købet for venstre, som hr. Riishøj gav det udseende af, at bedømme det, når der er gået et stykke tid. Det kunne jo være, at hr. Riishøj kom til at ændre opfattelse, men det vil vi kunne få lejlighed til at konstatere, næste gang hr. Riishøj fremsætter et forslag til folketingsbeslutning om at forhindre en eller anden ting, som regeringen har foretaget sig på undervisningsområdet.

Det er i det hele taget blevet til et speciale for socialistisk folkeparti at fremsætte forslag til folketingsbeslutning, der netop går ud på at score nogle billige point – for nu at bruge hr. Riishøjs eget udtryk – ved at lefle for en kategori af lærere og elever, som har været ganske urimeligt pylrede over nogle småting, der er foregået på deres område.

Så vender hr. Riishøj tilbage til hr. Holger K. Niensens udsagn om, at det, jeg her har fremlagt, står helt for min egen regning, og at det er aldeles udokumenteret. Ja, i forhold til hr. Riishøjs helt udokumenterede afvisning af mine eksempler er jeg nok den, der bedst er i stand til at dokumentere det, vi her har til debat. Jeg står her med nogle papirer, som jeg har modtaget, og som er indberetninger fra forskellige gymnasier om, hvad der er foregået på disse gymnasier, og jeg nærer tilsyneladende en langt større tillid til sandhedsværdien i disse beretninger, end hr. Riishøj gør. Det må så være hr. Riishøjs sag, men jeg har i hvert fald efter denne debat konstateret, at både hr. Holger K. Nielsen og hr. Riishøj har taget klar afstand fra de metoder, jeg har beskrevet, og det vil sige, at den slags, hvis det virkelig er foregået, altså er sket i modstrid med, hvad SF finder er

rimeligt, og det er selvfølgelig en tilfredsstillende udgang på det.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Som jeg sagde før, kommer dette her noget overraskende for os andre, men måske kommer det alligevel ikke så overraskende, fordi det er jo en teknik, vi har set før. Som bekendt har undervisningsministeren antydnet noget lignende over for Roskilde universitetscenter i anledning af, at de holder åbne huse og lignende, og hvis dette her går ud på, at de skoler og universiteter, som rammes af besparelser, ikke har lov til at forsvare sig selv, og at offentligt ansatte ikke har en ytringsfrihed, som gør dem i stand til at protestere, hvis de bliver overfaldet, så er vi i SF ganske klart imod den udlægning. Det er et indgreb i ytringsfriheden, som går i retning af berufsverbot, og som vi ikke kan acceptere.

Men det øvrige, som hr. Fogh Rasmussen nævner, synes jeg han i første omgang skal diskutere med de skoler, han anklager. Han kan jo diskutere det med GL og DGS, og så vil vi gerne se på det samlede materiale, når der kommer svar tilbage fra de skoler og de personer, han angriber. Men når hr. Fogh Rasmussen her i dag helt uden på forhånd at underrette nogen som helst kommer med forskellige papirer, der sikkert stammer fra nogle af venstres venner ude i gymnasiesektoren, og præsenterer dem for os, for at vi skal tage stilling til dem, må vi naturligvis afvise det. Vi må have et svar fra dem, der er blevet anklaget så brutalt, som tilfældet er, og så må vi se på sagen. Før tager vi ikke stilling til, om det omtalte er korrekt eller ikke korrekt.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg synes ærlig talt også, det er flovt, at partiet venstre, Danmarks liberale parti, der altid påstår, at det var dem, der var med til at fremme parlamentarismen, og hvad ved jeg, står her og bruger folketingets talerstol til at fremlægge papirer og udsagn, der er totalt løsrevet fra deres sammenhæng – man hører noget her, man hører noget dér – og som skal være det grundlag, denne debat