

Hagen Hagensen (KF):

Jeg finder, det er ganske i sin orden, at man vil vente med at gå i gang med at udarbejde forslag til en fondsbeskatningsordning. Det er korrekt, at der har siddet et fondsudvalg, som har gjort et stort og dygtigt arbejde, men udvalget erkender selv, at det ikke har haft baggrund for at gå videre med det end det, det er nået til, allerede fordi det ikke ved, hvor mange fonde der er, hvad de indeholder, osv. Det er derfor, retsudvalget har bedt justitsministeren om at få en registrering af fonde. Der er fremsat lovforslag herom, og der er stor tilslutning til dette.

Forinden dette er klareret af og vi har fået denne registrering gennemført, er der hverken baggrund for at gå videre med det ene eller det andet forslag til lov om fonde, ej heller om beskatning deraf.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det er blot, fordi jeg har en oplysning til hr. Wilhjem. Hr. Wilhjem taler, som om de, der har siddet i fondsudvalget, er medlemmer af folketinget. Det er muligt, der er et par stykker, der er gengangere, men fordi der er et fondsudvalg, der har arbejdet med det i 5 år og brugt megen tid på at sætte sig ind i det, er det ikke ensbetydende med, at folketingets medlemmer er helt inde i, hvad det drejer sig om.

Det er heller ikke helt sikkert, at offentligheden er inde i, hvad det drejer sig om. Der er mange socialdemokrater, der siger vedrørende planlov og andre ting, at der skal være en offentlighedsfase. Vedrørende dette emne, der er stort og tungt og komplekst, er der i allerhøjeste grad brug for en offentlighedsfase. Der er brug for en fase på et par års tid, hvor denne sag kan blive diskuteret i offentligheden, så man kan få spørgsmålet belyst pro et contra. Der er brug for en periode, hvor erhvervslivets folk i langt højere grad har mulighed for at gå ind og udtale sig pro et contra. Der er brug for at få det debatteret i pressen. At vedtage så omfattende love på basis af, hvad en lille gruppe mennesker er blevet enig om i et snævert udvalg, ville være aldeles uforsvarligt. Det er ganske besynderligt, at netop hr. Wilhjem, som jeg troede mente de brede masser skulle være med til at bestemme, nu synes, vi skal have en lovgiv-

ning, der udelukkende baserer sig på, hvad en lille håndfuld mennesker har sagt.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det må beklages, at det under udvalgsarbejdet i skatte- og afgiftsudvalget er lykkedes at samle et flertal i folketinget mod regeringen om dette beslutningsforslag vedrørende en fondsbeskatningslov. Regeringen har som bekendt i april måned i år fremsat et lovforslag om registrering af fonde, således at disse skal være registreret inden den 1. oktober i dette år. Hvis dette lovforslag vedtages, vil der kunne fremskaffes det fornødne materiale til belysning af fondenes forhold. Indtil da er man henvist til at indlade sig på rene gætteri om de faktiske forhold. Det er klart, at en hvilken som helst beskatningsmodel må tage udgangspunkt i realiteterne, men dette har flertallet altså ikke villet tage til efterretning i denne sag.

I øvrigt rummer fondsudvalgets udtalelser om den skattemæssige side af sagen muligheder for flere løsninger. Netop på dette punkt, beskatningen, er udvalget splittet. Eksempelvis kan jeg nævne, at spørgsmålet om, hvilke beskatningsregler der skal gælde for de almennyttige fonde, er meget usikkert. Men dette og mange andre tvivlsomme spørgsmål må vi altså se nærmere på nu. Ellers mener jeg ikke at jeg kan tilføje debatten noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 78 stemmer mod 64; 1 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til ministeren for skatter og afgifter.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1982.