

[Ministeren for kulturelle anliggender]

at man forestillede sig reduktioner på de offentlige rammebelagte udgifter med 2 pct., så udgifterne blev 2 pct. lavere i hvert af årene end i det foregående år.

Det er præcis den formulering, der er brugt af den nuværende regering.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Det burde også være almindeligt kendt, især for kulturministeren, som kan kigge de forrige regeringer i papirerne, at en hvilken som helst regering, der er gået forud for denne her – og de har næsten alle sammen været socialdemokratiske – naturligvis har gjort sig mange forskellige overvejelser om, hvordan der skulle spares på forskellige budgetter og på mange forskellige måder. Jeg tør ikke afvise, at man har overvejet noget sådant, men realiteten er, at det aldrig er foreslået, og realiteten er, at man ikke gik længere, ikke til de 17,8 mill. kr., men til de 19 mill. kr.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Realiteten er også den, at da socialdemokratiet for ca. 10 år siden overtog regeringsmagten, udgjorde kulturbevillingerne ca. 1¼ pct. af det offentlige budget, der finder udtryk i finansloven. På den sidste finanslov, som socialdemokratiet havde ansvaret for, udgjorde kulturbevillingerne 0,81 pct.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Tilbage til de 2, 4 og 6 pct. og de 10 mia kr.

Dette var ikke kun en instruks fra finansministeren til i dette tilfælde kulturministeren. Nej, det var det oplæg, man fremlagde for de partier, man forhandlede med i dagene umiddelbart inden regeringens afgang.

Jeg vil spørge hr. Lasse Budtz: var det også bare nogle tanker, man havde gjort sig? Var det ikke socialdemokratiets udspil til de partier? Ellers ved jeg ikke, hvad vi sad og forhandlede om.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Det var, som ministeren burde vide, et udspil fra socialdemokratiet til forhandling

for at finde ud af, hvorvidt der kunne dannes økonomisk baggrund for en fortsættelse af den socialdemokratiske regering. Det var ikke på noget tidspunkt det socialdemokratiske partis politik, alene af den grund, at det aldrig havde passeret folketingsgruppen.

Men når vi nu har passeret dette spørgsmål, må jeg måske gøre opmærksom på, at det, den nuværende regering gør gennem disse rammebesparelser på budgettet, er noget, der kommer oven i alt det andet, f.eks. beskæringer af bloktilskuddene, som har meget alvorlige følger for kulturlivet i bredeste almindelighed, en politik, som regeringen har bebudet at den vil fastholde.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Når hr. Lasse Budtz nu siger, at besparelserne på 2 pct., 4 pct. osv. på de årlige budgetter for kulturministeriet var et udspil, man brugte for at samle et flertal i folketinget, så er jeg meget interesseret i at vide, hvad det var for et flertal, man sigtede efter. Man ved, at SF og de radikale gang på gang de foregående år har foreslået forøgelse af de kulturelle budgetter og hver gang er blevet stemt ned af socialdemokratiet, så det kan i hvert fald ikke være SF og radikale, man ville bygge sit flertal på i dette spørgsmål.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg kan naturligvis ikke argumentere imod det, hvis hr. Lasse Budtz virkelig vil hævde, at det udspil, regeringen dengang kom med til de andre partier, ikke havde været igennem socialdemokratiets folketingsgruppe. Jeg kan undre mig over det, men det kan jeg ikke blande mig i, og det kan jeg ikke kommentere. Jeg synes bare, det lyder meget mærkeligt.

Jeg vil sige med hensyn til bloktilskuddene, at der står mange ting i dette brev, som jeg ikke finder det rigtigt at citere, men der står bl.a. også bloktilskud. Nu skal man ikke lade, som om den tidligere regering ingen planer havde om at reducere bloktilskuddene. Det, vi taler om, er et beløb på vel en halv milliard eller sådan noget. Denne regering er gået videre. Der tales om, at den tidligere regerings planer var at reducere bloktilskuddene med 2 mia kr. om året plus et be-