

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål til ministrene:**

**Spm. nr. S 1103**

1) Til statsministeren af:

**Poulsaard (FP):**

»Hvilke oplysninger kan statsministeren give om eventuelle indskrænkninger i den siddende regerings rejseaktiviteter set i relation til den tidligere regerings rejseaktiviteter?«

**Skriftlig begrundelse**

Ved regeringens tiltræden lovede statsministeren, at et af de områder, hvor der skulle ske besparelser, var regeringens rejseaktiviteter.

Der er nu forløbet 8 måneder, siden regeringen tiltrådte, og det må derfor være muligt at danne sig et skøn over, hvilken nedtrapning der er sket.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Spørgsmålet vil blive besvaret af økonomiministeren på statsministerens vegne.

**Statsministeren (Anders Andersen, fg.):**

Vi har i regeringen været meget restriktive med hensyn til rejseaktiviteter, men jeg synes ikke, det ville være rimeligt eller formålstjenligt at foretage en sammenligning imellem de kriterier, vi og tidligere regeringer har anlagt. En mekanisk optælling af rejser i forskellige perioder ville heller ikke give noget rimeligt bedømmelsesgrundlag.

**Poulsaard (FP):**

Ja, så ved vi det. Jeg synes ikke, der er ret meget at sige tak for. Jeg synes, det ville være aldeles rimeligt, hvis statsministeriet foretog den opgørelse. Nu skal den fungerende statsminister, økonomiministeren, være klar over, at det var noget, som indgik i et løfte til befolkningen. Jeg har læst tiltrædelsestalen, og dér var det ikke med, det skal medgives, men til den samlede presse udtalte statsministeren, at man ville skære betydeligt ned på rejseaktiviteten. Hvordan skal vi kunne kontrollere, om statsministerens ord står til troende, hvis man ikke vil foretage den sam-

menligning, og at statsministerens ord står til troende, er en alvorlig sag i en parlamentarisk forsamling. I den forbindelse er jeg i og for sig ked af, at statsministeren ikke er her, men da jeg selv er gået med til, at spørgsmålet blev besvaret af en anden minister, skal jeg ikke bebrejde nogen det. Men jeg kan oplyse, at statsministeren den 27. april 1983 holdt et møde med gruppeformændene her i tinget, hvor han sagde til disse gruppeformænd, at folketingets arbejde i hvert fald ikke skal sinkes, fordi ministrene rejser.

På den baggrund ville jeg gerne have spurgt statsministeren, hvordan det så kan være, at miljøministeren er rejst til Kenya og ikke kommer hjem derfra før den 20. maj 1983, således at man ikke kan blive færdig i miljøudvalget; det rimer ikke rigtig med det, statsministeren har sagt.

Men jeg er virkelig ked af, at vi ikke har fået den sammenligning; så kan man kun håbe, at pressen og andre vil begynde at bore lidt i det spørgsmål.

**Statsministeren (Anders Andersen, fg.):**

Jeg vil gerne sige til hr. Poulsaard, at han roligt kan regne med, at statsministerens ord står til troende; det behøver han ikke at drage i tvivl. Jeg startede jo også med at sige, at der var sat meget snævre grænser for rejseaktiviteten inden for regeringen. Men når det ikke kan være rimeligt at lave et sammenligningsgrundlag på nuværende tidspunkt, skal det bl.a. ses på baggrund af, at vi havde formandskabet i EF i de første fire måneder af denne regerings tid, altså halvdelen af den tid, der er gået indtil nu, og at det medfører ekstra rejser. Derfor kan man ikke umiddelbart sammenligne det. Det var det, jeg sagde i mit første indlæg, og jeg tror også, hr. Poulsaard vil forstå, at en sådan sammenligning ikke ville have nogen relevans.

**Poulsaard (FP):**

Ja men jeg vil da meget gerne tro på statsministeren, det skulle man i hvert tilfælde helst kunne. Jeg vil også medgive økonomiministeren, at rejser i EF-regie måske skal holdes uden for den sammenhæng, specielt når man har formandsposten. Jeg vil også gerne medgive, at det er nødvendigt at rejse for regeringen. Men jeg kan med den bedste vilje af verden ikke forstå, hvorfor vi kun