

[Landbrugsministeren]

På denne baggrund mener jeg naturligvis ikke, at udnævnelsen af hr. Engell som den ene af repræsentanterne for landbrugsministeriet er i strid med udlånsloven.

Men jeg kan også tilføje, at spørgsmålet som ønsket af spørgeren har været forelagt justitsministeriets lovafdeling, der har udtalt, at »... justitsministeriet finder på den baggrund, at der næppe er holdepunkter for at antage, at det skulle være i strid med bestemmelsen i § 32 i loven, at landbrugsministeren for helt at undgå, at inhabilitetsproblemer kan opstå, har udpeget en person, der ikke er ansat i landbrugsministeriets departement, som den ene repræsentant for landbrugsministeriet.«

**Bjørn Westh (S):**

Dette er som nævnt et statsretligt problem for mig, men når justitsministeriets lovkontor anvender udtryk som, at der næppe er holdepunkter for at antage, at det, ministeren har gjort, er i strid med loven, så er det for mig at se en meget svag støtte for ministeren, næsten den svageste støtte, han kan opnå fra et af ministeriernes egne kontorer. Men for at få en juridisk udtalelse udefra, fra juridisk uafhængige personer, har vi forelagt – eller har jeg forelagt – spørgsmålet for det retsvidenskabelige institut ved Københavns universitet, der peger på en lang række forhold, og som også er gået ind og har vurderet ombudsmandens konkrete udtalelse. Og man siger fra universitetet, at der jo ikke er noget i vejen for, at man så kunne have taget en person med juridisk og administrativ kendskab uden for selve departementet. Men det var i øvrigt ikke det spørgsmål, som ombudsmanden rejste over for ministeriet.

Jeg vil derfor spørge landbrugsministeren én gang til: repræsenterer gårdejer Engell en juridisk og administrativ viden om landbrugsloven, sådan som det er forudsat i bemærkningerne til lovforslaget? Jeg vil tillade mig at citere en udtalelse af 3. maj 1983 fra det retsvidenskabelige institut ved Københavns universitet, udfærdiget af lektor Lars Busck, cand.jur., hvori det siges som en samlet konklusion på de juridiske problemer:

»... må konklusionen være, at landbrugsministeren er forpligtet til at udpege en person, som har juridisk og administrativ viden om landbrugsloven. Da den pågældende

endvidere ifølge lovforslagets bemærkninger skal sikre ministeriet et vist indseende med udvalgets afgørelse og det, efter det oplyste, hidtil har været fast praksis, at ministeren i overensstemmelse med disse hensyn udpegede en embedsmand fra ministeriet, må den nærmestliggende videre konklusion være, at ministeren har været forpligtet til at fortsætte denne praksis.«

Jeg betragter faktisk også lovkontorets udtalelse som gående i samme retning. Jeg vil gentage mit spørgsmål om Engells kvalifikationer og spørge landbrugsministeren, om han på denne baggrund vil ændre sin indstilling eller der er politiske bindinger, som gør, at han ikke vil.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg minder om taletiden.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Jeg vil bare gentage, at jeg opfattede ombudsmandens henstilling således, at det ikke var heldigt med personsammenfald; jeg mener, at det for at være helt i overensstemmelse med, hvad jeg følte var folketingets opfattelse, ikke var nok at undgå personsammenfald. Jeg kan ikke se – og det går jeg ud fra at den tidligere landbrugsminister, som kender ankeinstansen, departementet, er enig med mig i – at det kan være rimeligt at udpege en fuldmægtig til at repræsentere departementet, som er underlagt kontorchefen, der skal anke sagerne; det er efter min opfattelse – således som jeg forstod ombudsmanden – ikke tilstrækkeligt, hvis man skal undgå inhabilitet. Sådan opfatter jeg folketingets henstilling, og den har jeg fulgt.

Til det sidste spørgsmål skal jeg bare sige til hr. Bjørn Westh, at der ikke noget sted står, at den pågældende skal være jurist, men der står, at vedkommende skal have juridisk indsigt, og det kan jeg garantere for at vedkommende person har. Jeg kan for øvrigt sige, at de fleste bornholmere har en ganske udmærket juridisk indsigt – der er ingen problemer her.

**Bjørn Westh (S):**

Der står i ministerens bemærkninger, at man skal have en juridisk viden og administrativ viden om landbrugsloven. I øvrigt sagde landbrugsministeren, da han fremsatte