

[Maisted]

argumenter, der skulle være en forklaring på, at et tab på 692.000 kr. i virkeligheden er en gevinst for kommunen i stedet for et tab.

Sagen viser, at tilsynsrådet fungerer som et skærmbret for politiske flertals fejltagelser, og bortforklaringer er tilsynsrådets speciale, når det drejer sig om at forsvare magthaverne. Omvendt vil det kunne bruges imod politiske mindretal. Konklusionen må være, at tilsynsrådene er ubrugelige.

Besvarelse (27/4 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det fremgår af den kommunale styrelseslov, at tilsynsrådene bl. a. har til opgave at påse, at kommunerne overholder den lovgivning m.v., der gælder for disse. Der er således ikke tale om, at tilsynsrådene træffer politiske afgørelser, men rådernes afgørelser er udtryk for en rent retlig vurdering af lovligheden af kommunernes handlemåde. Når det i begrundelsen for spørgsmålet f. eks. påstås, »at tilsynsrådet fungerer som skærmbret for politiske flertals fejltagelser«, er det altså efter min opfattelse ikke i overensstemmelse med virkeligheden.

Der kan også være grund til at pege på, at en administrativ sagsbehandling normalt vil være langt hurtigere og mere enkel, end tilfældet ville være, såfremt sagen skulle indbringes for domstolene. Jeg ser derfor ikke nogen grund til at ændre styrelseslovens bestemmelser med henblik på, at alle klager over en kommunalbestyrelse kun kan indbringes for domstolene. Det skal i øvrigt tilføjes, at sådanne sager allerede i dag kan indbringes direkte for domstolene.

Spm. nr. S 1089

Til *indenrigsministeren* (26/4 83) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Finder ministeren det korrekt, hvis en kommunalbestyrelse afskediger kommunaldirektøren på grund af samarbejdsvanskeligheder og så blot ansætter den afskedigede i kommunen igen i en personlig tjenestemandstilling som konsulent med løn – efter K 35 (48) med særligt tillæg på 10.970 kr. (1. april 1981-niveau) – med henblik på løsning af særlige opgaver efter aftale med borgmesteren?«

Begrundelse

Det drejer sig om en lille jysk kommune med mindre end 10.000 indbyggere, hvor det er vanskeligt at se, man kan have brug for så dyr en konsulent.

Besvarelse (2/5 83):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at spørgeren tænker på en konkret sag, men det er ikke angivet, hvilken kommune der er tale om.

Indenrigsministeriet har ikke kendskab til en sag af det omtalte indhold, hvorfor jeg kun kan udtale mig generelt om spørgsmålet.

Bestemmelser om løn- og øvrige ansættelsesforhold for personale i kommunal tjeneste skal godkendes af Kommunernes Lønningsnævn, jfr. § 67 i lov om kommunernes styrelse.

Kommunernes Lønningsnævns tilsyn omfatter dels godkendelse af bestemmelser om løn- og ansættelsesforhold, herunder pension (klassificeringstilsyn), dels mulighed for at bestemme, at antallet af stillinger i nærmere angivne personalegrupper, der i øvrigt er omfattet af nævnets godkendelsesbeføjelse, skal forelægges nævnet til godkendelse (normeringstilsyn).

Stillingerne som kommunaldirektør og som konsulent i K 35 (48) + 10.970 kr. i en kommune er omfattet af normeringstilsynet.

Tilsynet fastsættes og udøves af lønningsnævnet, og jeg har ikke efter den gældende lovgivning mulighed for at gribe ind i nævnets adgang til at godkende klassificering og normering af personale i kommunal tjeneste.

Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:

Ad spm. nr. S 997

Formanden:

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af folketinget Inge Krogh (KrF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran sp. 10271, var sålydende: