

[Askjær Jørgensen]

bedre af. I mine øren bliver det altså dårligere og dårligere og dårligere.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Hr. Albertsen kunne ikke forstå, at man kunne mene, at en udvidelse af amsankenævnene med en jurist kunne være særlig progressiv eller skulle betyde en større social forståelse. Så vidt jeg har hørt debatten – jeg synes, at jeg har fulgt nogenlunde med – er der ikke en sjæl, der har udtalt sig om det. Der er ikke en sjæl, der har sagt, at en udvidelse af amsankenævnene med en jurist skulle betyde noget særlig progressivt eller en større social forståelse. Det eneste, der er blevet sagt, er, at vi mener, at det muligvis kan styrke retssikkerheden en smule.

Nu er jeg ikke helt overbevist om, at socialdemokratiet rigtig forstår, hvad retssikkerhed på det sociale område egentlig er for noget. Jeg synes, at debatten om sultecirkulæret klart viste, at socialdemokratiet ikke har taget en strengt nødvendig debat om retsstillingen på det sociale område. Det vil jeg da opfordre til at det gør på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Fru Aase Olesen har for ganske få øjeblikke siden sagt, at det, det drejede sig om, var, at det politiske skøn skulle ligge i de sociale udvalg og ikke i ankenævnene. Det er en helt ny socialpolitisk tanke. Det er i klar modstrid med bistandslovens intentioner med ankenævnene, hvor man har fastsat, at der skal være 2 politikere og enten en jurist eller en økonom, netop for at få efterprøvet det politiske skøn. Hvis man har andre ideer om det, skal man naturligvis foreslå at afskaffe politikerne, ikke stille forslag om at indføje yderligere et embedsmandselement, ligestillet med de 2 politisk valgte.

Tinning (VS):

Jeg har som sædvanlig med interesse læst de svar, vi har fået oversendt i socialudvalget fra socialministeren. I svaret på spørgsmål 38, som er gengivet i bilag 15, står der:

»Ændringen af sammensætningen af antallet af medlemmer i amsankenævnene har

sammenhæng med, at amsankenævnene efter forslaget i det overvejende antal sager skal være eneste klageinstans. Det er derfor fundet hensigtsmæssigt at ændre nævnenes sammensætning, således at der i relation til uddannelsesmæssige krav indbygges garantier svarende til ordningen i den sociale ankestyrelse.«

På almindeligt dansk: det bliver nu sådan, at amsankenævnene skal være det eneste sted, hvor man kan gå hen og klage. Derfor fandt socialministeren det hensigtsmæssigt at ændre nævnenes sammensætning, sådan at der kom en ind med en særlig uddannelse, juridisk el. lign. Det var den 30. marts. Her ca. 5 uger efter kan det være mægtig godt, hvis man er blevet klogere, hvis man har fundet ud af et eller andet, at man tænker: nå ja, den 30. marts tog jeg godt nok fejl, men nu har jeg nogle gode, vægtige, saglige argumenter for at mene nogenlunde det modsatte.

Jeg synes, at socialministeren skulle forklare os, hvorfor det, der den 30. marts var mægtig hensigtsmæssigt, nu ikke er spor hensigtsmæssigt. Hvorfor skal overvejelserne om det fjerde medlem af amsankenævnet nu foregå i dette udvalg? Hvorfor udvider man ikke med det fjerde medlem, som man har ønsket fra starten, og hvorfor – det må socialministeren i hvert fald kunne forklare – er det alligevel ikke så hensigtsmæssigt, som det var for 4-5 uger siden? Det synes jeg det er vigtigt at få opklaret.

Derudover skal jeg ikke gøre meget for at forlænge debatten. Jeg skal lige notere – det synes jeg er vigtigt at få fremhævet – at vi altså – såfremt det her går igennem, og det gør det jo nok – får en situation, hvor det er ankestyrelsen selv, der sidder og fedter med, hvornår den finder, at en sag er af så principiel betydning, at ankestyrelsen vil tage sagen op. Vi har forsøgt i socialudvalget at spørge, hvad en sag af principiel betydning er. Det skal man nok ikke spørge den siddende socialminister om. Det viser sig, at det er svært at finde ud af, men i hvert fald: hvis man skal sige helt præcist, hvad en sag af principiel betydning er, så er svaret fra socialministeren, at man da kan forestille sig forskellige ting og sager. Når der sker noget nyt, bliver der sikkert behov for at træffe nogle afgørelser og sådan noget, men vi har ikke fået nogen udtømmende redegørelse.