

[Tinning]

Det var socialministerens svar på, hvorfor det, der var hensigtsmæssigt for 5 uger siden, ikke mere er hensigtsmæssigt.

Jeg tror nu nok, vi er nødt til at opholde os lidt ved det. Ud over at tingene er vanskelige at overskue og kan være lidt forvirrede, er realiteten vel, sådan som jeg kan forstå det, at der er sket en udvidelse af ankeadgangen med hensyn til betalingen for hjemmehjælp, indretningen af bolig for ældre fysisk handicappede og lignende grupper. Men jeg er ikke sikker på, om jeg forstod socialministeren rigtigt: er det bare på grund af disse to forholdsvis begrænsede udvidelser, at amsankenævnet nu absolut ikke skal udvides? Er det virkelig sådan, argumentationen forsøges stillet op? Jeg synes det er vigtigt, for hvis det virkelig er det, socialministeren i ramme alvor vil hævde, så forekommer det mig usædvanlig tyndt.

Det er da klart, at disse udvidelser betyder en smule flere sager, og jeg synes i og for sig ikke, det gør så meget med en stor diskussion om sagsomfanget, men så vidt jeg kan se, er der ikke sket andet end, at der kan ankes på de to områder. Der sker en lille udvidelse, og derfor har man åbenbart frafaldet hensynet til at lave en ændring af amsankenævnens sammensætning, selv om man sagde, det var vigtigt, at de også uddannelsesmæssigt var sammensat, så det svarer til ordningen i den sociale ankestyrelse.

**Aase Olesen (RV):**

Socialministeren sagde, at han var rørt over tilslutningen til sit fjerde medlem i amsankenævnene. Jeg ved ikke, hvorfor han er rørt, men det siges vel for ligesom at markere, at det anser man ikke for sagligt eller for noget, man kunne bruge.

Når ministeren fremhæver, at han har opgivet dette fornuftige punkt, fordi prisen var for høj, vil jeg gerne påpege her i salen, at ministeren har ikke undersøgt, om han kunne få denne jurist for en anden pris. Vi har ikke lovet støtte. Vi var ikke medforlagsstillere til forslaget om udvidelse før, og vi er heller ikke medforlagsstillere i dag, men vi har ikke lovet støtte til det, før det var klart for os, at ministeren ikke var til at få i tale med hensyn til remonstration. Det er nøjagtig det samme, vi sagde til den tidligere socialminister, da hun havde et tilsvarende for-

slag på bordet. Vi vil have styrket retssikkerheden nedadtil, det politiske skøn i kommunerne.

Ministeren siger, at vi ikke kan vurdere remonstrationstanken nu. Nej, det har været fantastisk svært at få noget som helst at vide om det igennem ministeriet. Det er egentlig kun Københavnsordningen, som jo ikke er en rigtig remonstrationsordning, vi har kunnet ty til. Men der står dog, at det må antages, at ordningen har den betydning, at den begrænser sagstilgangen til ankestyrelsen og letter ankestyrelsens sagsbehandling. Det, at man tager tingene op til en grundig behandling dér, hvor afgørelsen er truffet, er dog noget, som man måtte kunne sige sig selv var rimeligt.

Vi ved, at i skattestyrelsesloven har indførelse af remonstration nedbragt antallet af klager inden for ligningssystemet i ganske betragtelig grad, men det har man altså heller ikke ønsket at tage hensyn til. Så jeg mener nok, at ministeren har solgt sin amtsjurist noget for billigt.

Til hr. Albertsen, som påstod, at jeg havde beklaget mig sågar over amtsrådene og amtsankenævnens sammensætning, vil jeg sige, at det ser jeg ingen grund til at kommentere, for enhver kan gå tilbage og læse i mine udtalelser, at det har jeg naturligvis ikke sagt. Det, jeg har påpeget, er, at når man stopper ankeadgangen ved amsankenævnene og siger, at det skal være slutstenen på ankesystemet, kan det ikke være lige meget, hvordan amsankenævnene er sammensat, og hr. Agerschou har allerede sagt, at der ikke er nogen som helst, der har påstået, at jurister skulle udgøre et særlig progressivt element, tværtimod. Vi har blot påpeget, at det skulle styrke retssikkerheden.

Hr. Erik B. Smith siger til mig, at det, at skønnet skal ligge i det sociale udvalg, er noget helt nyt. Ja vel, men så må det altså være noget helt nyt. Jeg vil bare påpege, at det, der er helt nyt, er, at socialdemokratiet nu fjerner den juridiske sikkerhed, der ligger i, at man tidligere har kunnet anke videre til den sociale ankestyrelse. Det er jo det, regeringen og socialdemokratiet gør nu, og det er det, der er det nye. Det er derfor, det ikke er ligegyldigt, om det, der foregår i amtsankenævnene, er juridisk i orden.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**