

[Wilhelm]

med de erfaringer, der er fra KZ-fanger, eller alt det andet vrøvl, hr. Knud Lind siger.

Det andet eksempel, han nævnte på uoverderhæftigheder, overdrivelser osv., det eksempel, der er givet i forslaget om politiprovokatorer på, at metoden også har været benyttet til noget så banalt som at afsløre én, der tog imod spillemærker i stedet for betaling for nogle bajere på et værtshus, er ikke vores eksempel, men er et eksempel, som den juridiske chef for det københavnske narkopoli, kriminalkommissær hedder det vist, Volmer Nissen, er kommet med i Ugeskrift for Retsvæsen. Jeg går ud fra, at Volmer Nissen har ret i det eksempel, men i hvert fald er det ham, der hæfter for det, og det er kun nævnt som eksempel på, at provokatormetoden ikke, som det undertiden hævdes i debatten, alene har været anvendt i alvorlige narkosager. Det er den pågældende embedsmands eget eksempel, som han brugte til at illustrere, at han også synes, at det undertiden går for vidt med brugen af den slags metoder. Jeg synes, det er ret urimeligt, at hr. Knud Lind stiller sig op her og siger, at VS overdriber dér, når vi faktisk har givet kilden til det pågældende eksempel.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Nu er det jo hr. Wilhelm og VS, der bestemmer, hvilket kildemateriale der skal være i VS' lovforslag og bilagsmateriale, og det har man altså også haft lejlighed til her. Det er rigtigt, som man siger, at man loyalt har taget det med, men når man gør det, løber man altså også den risiko, at det bliver brugt som dokumentation for det, man anfører i bemærkningerne. Jeg synes nok, man undsiger hele den øvrige del af bemærkningerne ved at have disse meget ekstreme undersøgelser med som bilag til sit forslag.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg forstår, at hr. Knud Lind synes, det er helt rimeligt, at vi har optaget retslægerådets erklæring som bilag. Det synes jeg også, og det manglede bare; det ville ikke være nogen fair fremstilling af problematikken, hvis man ikke havde optaget retslægerådets erklæring som bilag, selv om jeg synes, den er fanta-

stisk tynd og fuldstændig uden dokumentation og uden henvisninger til, hvad man bygger på. Men eftersom retslægerådets erklæring alene er et svar, som justitsministeriet har bedt om som svar på henvendelsen til retsudvalget fra overlæge Finn Jørgensen, synes jeg, det ville være både illoyalt, unfair og en skæv orientering af de medlemmer, der ønsker at læse et sådant forslag, hvis man havde optaget retslægerådets erklæring, som er en vurdering af overlæge Finn Jørgensens redegørelse, uden at optage overlæge Finn Jørgensens redegørelse. Jeg forstår ikke – eller jeg forstår vistnok desværre alt for godt – hvad hr. Knud Lind mener med en loyal fremstilling, når han synes, det ene skulle have været optaget, men ikke det, som det retter sig imod.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hr. Wilhelm er jo udmærket klar over retslægerådets holdning, og det burde jo egentlig talt have stået der, for man mener jo trods alt, at retslægerådet har en vis vægt, men det er muligt, det ikke har det hos VS. Retslægerådet har jo nemlig udtalt, at man på grund af manglende materiale inden for området, altså undersøgelser vedrørende total isolation, ikke så sig i stand til at komme med nogen udtalelse, men trods disse korrekte oplysninger fra retslægerådet vælter man alligevel alt om astronauter og KZ-fanger og skibbrudne osv. ind som bilagsmateriale, og det er det, jeg mener er forkasteligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Kriterier for varetægtsfængsling). [Af Wilhelm (VS) m.fl.]. (Lovforslag nr. L 23).

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: