

[Thorndahl]

næs' og hans partis opfattelse skulle bruges til andre formål.

Hertil er vel for det første at sige, at vi har et meget stort antal ubebyggede sommerhusgrunde i dag, antagelig i størrelsesordenen 60.000-70.000 parceller, og med den byggeaktivitet, der selv med dette lovforslag må imødeses inden for dette område, er der i hvert fald meget, meget lang vej, før vi har fået disse 60.000-70.000 parceller bebygget.

Men derudover er sommerhusudlægning meget stærkt reguleret af planlægningslovgivningen, som jeg egentlig troede hr. Kalnæs var bekendt med. Specielt for de kystnære områder foreligger der jo et landsplandirektiv, som forhindrer udlægning af nye sommerhusområder. Men alt i alt er dette område arealmæssigt meget stærkt reguleret i den amtskommunale og primærkommunale planlægning, og derfor synes jeg, at den argumentation, hr. Kalnæs fremførte i den sammenhæng, var aldeles irrelevant. At man kan have andre politiske holdninger til det, er en helt anden sag, men argumentationen var efter min opfattelse ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold.

#### Stubkjær Pedersen (CD):

Vi er fra CDs side glade og tilfredse med, at boligministeren nu kommer med dette forslag, sådan at det bliver lettere at finansiere fritidshuse. Jeg står ret uforstående over for hr. Kalnæs' bemærkninger, altså at hr. Kalnæs ikke har nogen interesse i at stimulere beskæftigelsen inden for byggesektoren, for det var faktisk det, hr. Kalnæs indirekte sagde. Det må da være underordnet, om det er den ene eller anden type bygninger, der bliver udført; det, det drejer sig om, er, at vi får nogle flere bygningshåndværkere i gang. Det vil dette forslag medvirke til, og derfor forbyrder det mig, at hr. Kalnæs ikke er positiv over for det.

Men vi vil gerne medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, og så skulle jeg i øvrigt hilse og sige fra kristeligt folkepartis ordfører, som er forhindret i at være i salen, at de også var glade for forslaget.

(Kort bemærkning).

#### Kalnæs (SF):

Blot for at sige til hr. Stubkjær Pedersen, at vi selvfølgelig i allerhøjeste grad er inter-

esserede i beskæftigelsen inden for byggesektoren. Vi synes imidlertid, der er andre ting, man burde prioritere langt højere end byggeri af fritidshuse – og det er jo altså det, der er angivet som formål fra boligministerens side – men selvfølgelig er beskæftigelsen en vigtig ting.

Det er rigtigt, som det blev sagt også fra fremskridtspartiets side – og det var sådan set også min konklusion på det – at der er andre måder at regulere sommerhusbyggeriet på end gennem långivning, og at de nok var bedre, hvilket formentlig ledte til, at vi kunne støtte lovforslaget, dog afhængigt af, hvad vi kommer frem til.

(Kort bemærkning):

#### Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg forstår, at hr. Kalnæs nu, efter at han har tænkt sig lidt om, alligevel er glad for, at ministeren kom med et forslag, som giver lidt mere beskæftigelse.

#### Dræbye (RV):

Det radikale venstre ser positivt på dette lovforslag.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

Det gør VS til gengæld ikke. Vi er imod, at man vil indføre tavshedspligt for de beskæftigede i tilsynet med realkreditinstitutter, og der er i øvrigt heller ikke nogen som helst argumentation for, hvorfor man vil have det ind i lovforslaget, ud over at man henviser til, at det gælder også for tilsynet med banker og sparekasser. Vi har tidligere kritiseret tavshedspligten for banker og sparekasser kraftigt, og derfor ønsker vi den selvfølgelig ikke indført i tilsynet med realkreditinstitutter.

Jeg kan tilføje, at jeg egentlig er helt uforstående over for, at SF var positiv over for denne del af lovforslaget.

Den anden del, hvor man vil hæve belåningsgrænsen fra 40 pct. til 60 pct. for fritidshuse, er vi mere neutral over for. Det bedste, man kan sige herom, er vel, at det måske vil indskrænke det grå pengemarked noget på dette område. På den anden side kan man sige lidt mere negativt, at det selvfølgelig lægger op til en øget belåning inden for denne sektor, men det er et problem, der kun eksisterer i kraft af skattelovgivningen,