

[Hans Jørgen Holm]

Når jeg ikke beskæftigede mig så meget med SF i den forbindelse, kan det hænge sammen med, at SF ikke som socialdemokratiet har lovet at være loyal opposition; så der kan være en forskel i vurderingen.

Spøg til side! Det, jeg mener med, at man burde have stillet ændringsforslag, er, at det er svært at komme ind i en politisk dialog, hvis ikke man kender oppositionens holdninger og synspunkter, og der var tilsyneladende ikke hos nogen af partierne i oktober måned vilje til at gå ind i en diskussion om disse ting. Man ville gerne tage afstand fra det, men man ville altså ikke ind i en egentlig diskussion. Jeg har kigget på debatten fra januar måned, hvor jeg stillede spørgsmål til hr. Svend Auken om disse ting. Jeg fornemede måske en lille holdningsændring fra dengang og til nu, for dengang fik jeg ikke noget svar om socialdemokratiets holdning til vejrligsbestemmelserne, for da skulle de ændres. Jeg fornemede måske alligevel nu en vis forståelse for, at det er nødvendigt at stramme disse regler op, for som jeg spurgte dengang om vejrligsbestemmelserne, skal jeg blot spørge socialdemokratiet, om man mener, at det er det offentliges eller samfundets ansvar, at det regner og blæser. Jeg vil gerne vide det, ikke blot fordi det er stormvejr i dag – det er tilfældigvis lidt roligere nu – men det ville være godt at vide, for det har ganske store perspektiver, ikke mindst på udgiftssiden, for de offentlige finanser. Hvis vi specialiserer vore produktioner i en sådan grad med baggrund i dagpengesystemet, så kan de offentlige finanser ikke bære det. Derfor mener jeg også, at socialdemokratiet bliver nødt til at se på denne sag med alvor og ikke bare fjerne disse vejrligsbestemmelser.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det kan da ikke være hr. Hans Jørgen Holms mening, at han overhovedet har kunnet være i tvivl om, hvor socialdemokratiet, SF og VS var henne, da man ville lave disse dagpengestrømninger. Vi stillede det ene spørgsmål efter det andet i udvalget om, hvor meget det handlede om, og der var den ene deputation oppe hos os efter den anden for at forklare os, hvor tåbeligt man nu indrettede loven. Ikke et øje kunne være i tvivl om, hvor vi var henne i disse sager. Så er det

altså ikke rimeligt at køre en argumentation – når man i øvrigt er imod det forslag, vi her stiller – der går på, hvorfor vi ikke stillede ændringsforslag. Det ville jo ikke have ændret noget alligevel, så det er lidt pauvert, og det ville i hvert fald ikke have ændret hr. Hans Jørgen Holms mening.

Det andet, der kalder mig herop, er hr. Steffensen. Hr. Steffensen stod under den tidligere debat, vi havde, om lavindkomstkommissionen, og talte smukt om de dårligst stillede og ikke mindst de dårligst stillede med børn. Jeg må gøre opmærksom på, hvem de grupper, vi snakker om, omfatter. De omfatter bygningshåndværkere, faglærte såvel som ufaglærte, men flest ufaglærte. De ufaglærte er dem, der har de dårligste vilkår i dette land. Det har vi kunnet læse af lavindkomstkommissionsbetænkningen, og det er dem, man uden blusel gik med til at sige til: hvis Vorherre beslutter, at det skal være regnvejr – eller hvem det nu er, der beslutter det – så har I bare værsgo selv at betale 3 daglønninger for det, for der er i hvert fald ingen andre, der skal være solidariske med jer og være med til at betale. Det kalder jeg hykleri. Det havde jeg lyst til at sige til hr. Steffensen, selv om jeg egentlig er ked af det, men det er hykleri at stå det ene øjeblik og tale pænt om disse grupper for bagefter at give dem et spark bagi og sige: betal I bare 3 dage selv, I har sikkert råd til det, I er jo de lavestlønnede i landet!

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Holm (V):

Nej, jeg var overhovedet ikke i tvivl om, hvor SF var henne i oktober, heller ikke om socialdemokratiet, for I ville overhovedet ikke være med til noget som helst dengang. I var imod, og der var ikke mulighed for nogen dialog. Men tiden er gået, og jeg har måske fornemmet fra hr. Svend Aukens side i dag, at der er en vis erkendelse af det rent faktiske problem, som jeg skitserede før. Det er der, og jeg hilser det i allerhøjeste grad velkommen, hvis der er en vilje til at se på disse ting; så er det en ny situation i forhold til det, vi så i efteråret, hvor det var en klar afvisning.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):