

[Arbejdsministeren]

Jeg må indrømme, at jeg nu har lidt svært ved at følge hr. Svend Auken's logik. Først siger hr. Svend Auken: socialdemokratiet er imod disse vejrligsbestemmelser, som regeringen fremlagde i oktober og fik gennemført, og som skulle give en besparelse på 200 mill. kr. Det er logisk nok, det er forståeligt nok, det kan man være, derfor stemte socialdemokratiet imod. Så siger hr. Svend Auken derefter: o.k., det indgik i overenskomstforhandlingerne, men det kom ikke med ind i det endelige resultat. Og så vil hr. Svend Auken nu have, at regeringen, efter at arbejdsmarkedets parter er blevet enige om overenskomsterne, skulle komme med et lovindgreb om vejrligsreglerne, efter at socialdemokratiet i oktober måned skældte regeringen ud, fordi vi ville gribe ind i de eksisterende overenskomster, og fordi vi suspenderede dyrtiden. Der er jo ingen logik i dette.

Dernæst siger hr. Svend Auken efter at have gjort meget ud af dette og de 200 mill. kr. i besparelser: nå ja, men problemet er jo alligevel ikke særlig stort, for hvad får regeringen ud af dette? En besparelse, der er et eller andet sted mellem 1 mill. kr. og 5 mill. kr., for det er nok sådan, at nu går de derude og omgår i fællesskab reglerne og kalder det materialemangel. Så det, vi i virkeligheden skulle komme med, er jo ikke noget problem. Men så må det være, fordi hr. Svend Auken pludselig ser sig som en eller anden retfærdighedens konge – eller hvad? – at han kommer med sit forslag alligevel og siger: nu skal vi alligevel lave det hele om. Hvad foreslår hr. Svend Auken så? Han foreslår, at i stedet for, at det skulle være et overenskomstspørgsmål – og dér er jeg enig med hr. Hans Jørgen Holm – er det altså staten, der skal betale for, om det regner eller sner, og det kan jo ikke være rimeligt. Nu siger hr. Svend Auken i stedet for: nej, jeg har løsningen, det skal være arbejdsgiveren, der skal betale for den første vejrligsdag. Men jeg vil meget gerne se også besparelsesforslag, sagde jeg så, på 200 mill. kr., for det giver det i hvert fald ikke.

Jeg mener, at dette burde være indgået i overenskomsterne, og hvis ikke det er sket denne gang, så er det jo muligt, at parterne tager det op om to år igen.

Steffensen (KrF):

Det var lige et par bemærkninger til fru Lilli Gyldenkildes lidt stærke ord, synes jeg.

Jeg forstår ikke rigtig, at fru Lilli Gyldenkilde føler trang til at bruge den slags udtryk, men vi må jo nok erkende, at vi ser forskelligt på problemet. Jeg gjorde i mit indlæg opmærksom på, at vi mente, det måtte være et overenskomstspørgsmål, og dette overenskomstspørgsmål, sagde arbejdsministeren, havde parterne taget hensyn til i overenskomstforhandlingerne.

Det ser ud til – det synes jeg man må erkende – at de, om jeg så må sige, ikke har gjort det tilstrækkeligt, men jeg mener, det må være et overenskomstspørgsmål, og jeg mener bestemt, at man bør respektere den opfattelse. Derfor synes jeg ikke, man behøver at bruge så stærke ord om problemstillingen, som fru Lilli Gyldenkilde gjorde. Jeg mener, det er noget helt centralt, at det bør være sådan. Det bør arbejdsmarkedets parter efter kristeligt folkepartis opfattelse indrette sig efter, og har de ikke gjort det tilstrækkeligt i denne sammenhæng, må de gøre det herefter.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Hvad angår det dér med stærke ord eller ikke stærke ord, må jeg sige, at jeg kommer fra arbejderklassen, så det kan godt være, at jeg bruger lidt vel stærke ord, men de er velmente, når jeg kommer med dem, og jeg anser altså dette her for at være hyklери. Lad os så forudsætte, at hr. Steffensen og kristeligt folkeparti mener, hvad de siger, og ikke er hyklere; men vi ved nu og – vi fik her ved overenskomsten syn for sagn – at dette område ikke blev dækket af arbejdsmarkedets parter – men hvis man altså mener det, man går rundt og siger, så må man sige, at vi nu står i en ny situation. Hvor kristeligt folkeparti tidligere stemte for, at der skulle betales for 3 vejrligsdage indtil 1. april 1983, står man nu i den situation, at det i hvert fald skal gøres til 1985 og formodentlig også længere, fordi der ikke kom noget igennem under overenskomstforhandlingerne. Hvis man mener det, man siger om, at man vil tage hensyn til dem, der er dårligst stillet i dette land, så bør kristeligt folkeparti være med til