

[Marianne Bentsen-Pedersen]

seskløften. Det var noget af det, vi debatterede før i dag, da vi talte om lavindkomstkommissionens rapport.

#### Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 100 (om betalt frihed til uddannelse), fru Jytte Andersen, har ordet.

#### Jytte Andersen (S):

Jeg vil først sige, at jeg er i den samme situation som fru Marianne Bentsen-Pedersen, at jeg kan konstatere, at der i hvert fald på det principielle plan er enighed om behovet for efteruddannelse, om behovet for værdien af dette at have uddannelse. Der er også et overvejende flertal for, at man på en eller anden måde må sikre de befolkningsgrupper, som i dag ikke kommer ind i efteruddannelsessystemet, og som har en meget svag uddannelsesbaggrund. Det er det flertal, der er interessant i denne sammenhæng, selv om andre partier selvfølgelig ud fra nogle andre opfattelser også kan være interessante, men altså ikke i denne sammenhæng.

Ministeren, og jeg tror også fru Karen Højte Jensen, spurgte: hvorfor nu, hvorfor ikke, mens vi var i regering, og sådan noget? Jeg vil godt minde om, at i den åbningstale, den socialdemokratiske regering fremlagde sidste gang og forrige gang, var betalt frihed til uddannelse et element. Jeg vil også godt pege på, at i det 1. september-oplæg, regeringen kom frem med som udgangspunkt for et fortsat regeringsansvar, var der også tale om betalt frihed til uddannelse efter de principper, som ligger i ILO-konventionen, som i al stilfærdighed er tiltrådt af Dansk Arbejdsgiverforening og lønmodtagernes organisationer. Der er for mig at se ikke megen uklarhed om, at vi ikke opfylder ILO-konventionen. Den taler præcist om, at man skal sikre et lovgrundlag, som sikrer betalt frihed til uddannelse i arbejdstiden. Derfor står jeg lidt uforstående over for, at nogle kan gå rundt med den opfattelse, at det er sket. Det er det faktisk ikke.

Ministeren spurgte, hvorfor vi fremsætter vores eget forslag, altså et socialdemokratisk forslag. Jeg kan give den begrundelse, at det radikale forslag, som vi har megen sympati for og velvilje over for, mangler nogle præciseringer af, hvilken gruppe det drejer sig om.

Det står i bemærkningerne, og det er udmærket, og det er det, vi gerne vil fastholde og have nærmere præciseret i de forhandlinger med de radikale, vi håber på, om dette forslag. Vi synes også, at det radikale forslag er lidt uklart i forhold til de økonomiske muligheder og sådan noget, og at det skal skubbes hen til at være et element i de næste overenskomstforhandlinger. Vi synes faktisk, det haster, og vi synes faktisk, at den situation, vi ved er aktuell med nedskæringer på voksenundervisningen, kunne vi godt sætte en stopklods på i forhold til denne diskussion. Derfor et konkret forslag fra os nu.

Ministeren citerede den forhenværende undervisningsministers svar, da vi havde debatten om SFs forslag. Det er rigtigt nok, at dette er et fagligt anliggende, men det er også et politisk anliggende, og den politiske del af det er vigtigere nu, hvor forudsætningerne for overenskomstforhandlingerne totalt er blevet ændret, da vi fik en ny regering, som jo så drastisk greb ind i overenskomsterne. Derfor er forudsætningerne for vores forslag altså også ændret.

Fru Karen Højte Jensen talte om typen af uddannelser og sagde, at det i højere grad skulle være efteruddannelse, som vi kender det, i højere grad de snævre, jobkvalificerende uddannelser. Jeg vil godt sige til fru Karen Højte Jensen, at der er tale om et supplement til den efteruddannelse, vi har i dag. Det er ikke et spørgsmål om at tage noget fra den efteruddannelse, det er et spørgsmål om at supplere den.

Jeg har efterhånden citeret undersøgelsen fra Teknologisk Institut mange gange, og det har jeg selvfølgelig gjort, fordi jeg synes, at den er vigtig og læseværdig. Den fortæller, at inden for de sidste 5 år er efteruddannelsessystemet tredoblet, og at efteruddannelsessystemet og andet af de samlede uddannelsesudgifter er steget fra 2½ pct. til 5 pct. Når vi ved, at efteruddannelsessystemet er lige så skævt i forhold til den befolkningsgruppe, som ikke har fået ret meget uddannelse, så synes vi, det er vigtigt, at den stigning, der også vil ske i de kommende år, sikrer den befolkningsgruppe, som i dag ikke har nogen uddannelse eller i hvert fald en meget beskedne uddannelse. Det er det, der er tale om. Jeg vil godt opfordre ordførerne for alle partier til at læse denne udmærkede redegørelse.