

[Landbrugsministeren]

kan køre i mere end de 3 år, som vi nu har indgået forlig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer mod 4.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Kriterier for varetægtsfængsling).

Af Wilhjelm (VS) m. fl.

(Fremsat 13/10 82. Første behandling 28/10 82. Betænkning 3/5 83. Anden behandling 5/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Wilhjelm (VS):

Jeg skal kun tage ordet ganske kort, og kun fordi der, siden vi havde anden behandling af denne sag forleden, er sket ting og sager. Det ligger sådan, at i al den tid, dette forslag har været til behandling i retsudvalget – og det drejer sig snart om 3 år – har vi ikke kunnet få svar på vore spørgsmål vedrørende talmæssige opgørelser over varetægtsbelægget og grundlaget osv., og det har vi heller ikke kunnet i denne samling, fordi justitsministeren hele tiden har kunnet henholde sig til, at der sad en kriminalpolitisk forskningsgruppe, og at den ikke var færdig. Det betød også, at forleden dag slap alle ordførere utrolig let hen over det, idet de simpelt hen ved taler på 10 sekunder og deromkring kunne henvise til, at man måtte afvente resultatet af denne kriminalpolitiske forskningsgruppes undersøgelser. Ved et tilfælde af den art, som næsten kun kan forekomme i justitsministeriet, indtraf det helt utrolige uheld, at hele denne redegørelse lå i retsud-

valgets boks 2 timer efter, at anden behandling var afsluttet forleden dag.

Af den grund skal jeg lige kort nævne, hvad hovedkonklusionerne er for så vidt angår disse forslag. Vi har nu nogle talmæssige konsekvenser. Det viser sig, at hvis man gennemførte de kriterier for varetægtsfængsling, som VS foreslår, ville man målrette dette temmelig kraftige indgreb til de alvorligere sager, og så ville man få en situation, hvor varetægtsfængsling kun kom til at omfatte 23 pct. af det, det nu omfatter i personer eller 44 pct. i antal varetægtsdage, altså en reduktion til omkring halvdelen. Hvis man derimod, hvad vi er parate til at drøfte, sagde, at der kunne varetægtsfængsles, når man forventede en strafudmåling på et halvt år eller mere, ville vi få det resultat, at en tredjedel af de hidtidige blev varetægtsfængslet, og at det i belægning eller antal varetægtsdage ville komme ned på 61 pct. af det, det hidtil har været. Dette være blot sagt, fordi den slags konsekvensanalyser har været umulige indtil nu, men altså blev mulige 2 timer efter vores andenbehandling.

For at jeg ikke skal have behov for at tage ordet ved det tredje af lovforslagene, vil jeg gerne sige med det samme, at undersøgelsen desværre ikke belyser, som justitsministeren ellers har stillet os i udsigt, i hvilket omfang der bruges opskruede sigtelser – bl.a. for at opnå varetægtskendelser – som så ikke kan opretholdes. Der er undersøgelsen for grov. Man bruger så grove kategorier i sin undersøgelse, at den overhovedet ikke belyser, om de oprindelige sigtelser – som gik på straffesammer over 1½ år og derfor opfyldte varetægtskriterierne – inden man når frem til domsafsigelse, er kommet ned på anklageskrifter efter paragraffer, som overhovedet ikke hjemler den slags omfattende frihedsberøvelse. Vi bliver altså nødt til at have den kriminalpolitiske forskningsgruppe til at gå videre med det – det må vel blive i sommerens løb – for at få opfyldt det, justitsministeren har stillet i udsigt adskillige gange, at det ville undersøgelsen også kunne belyse. Det kan den faktisk ikke, desværre.

Knud Lind (FP):

Jeg skal kort meddele, at fremskridtspartiet ikke kan stemme for nogen af disse lovforslag. Vi har tidligere sagt, at vi ikke mener,