

[Tinning]

Jeg vil lige fortælle hr. Bjørn Elmquist, at der har været mange diskussioner i Kolding byråd om dette her, men jeg synes, det er vigtigt med det samme at få fjernet i hvert fald det meste af forvirringen med hensyn til indenrigsministerens afgørelse. Indenrigsministeren understregede, at indenrigsministeriet bare er en slags juridisk sagkundskab i denne sammenhæng. Ja, det ved jeg godt. Hr. Bjørn Elmquist taler om, at det bare drejer sig om momsrefusion og lignende. Det gør det ikke. Det drejer sig om, at der er grænser for, hvor meget vrøvl man kan sætte på tryk og sende rundt i landet, selv om man er jurist. I indenrigsministeriets udtalelse af 13. april siger man, at man principielt kan tilslutte sig Vejle amts tilsynsråds vurdering i denne sag, der går ud på, at det i princippet skulle være helt i orden og helt lovligt, hvis man yder støtte til professionel idræt, bare formålet er at fremme fodboldsport i almindelighed. Dette opstiller indenrigsministeren ganske rigtigt, idet hun siger, at spørgsmålet om lovligheden afhænger af nogle kriterier. Der er mange, og indenrigsministeren nævner tre. Det ene handler om, i hvilken udstrækning der reelt er tale om at fremme professionel fodbold, f.eks. ved, at man giver en klub bedre mulighed for at købe nogle spillere.

Det, der har fået os til at reagere, er, at enhver, der ved noget som helst om fodboldovre på Koldingegnen, positivt ved, at man dér har fået et kæmpetilskud sammenlignet med andre, positivt ved, at dette tilskud fungerer helt på linje med en normal sponsorindtægt, og positivt ved, at man derovre har købt spillere som næsten ingen andre lige siden 1978.

Når så indenrigsministeren siger, at det må indgå i afvejningen af lovligheden, om man bruger pengene til at købe spillere for, og når vi ved, at man faktisk bruger pengene til at købe spillere for, og man også ved, at Vejle amts tilsynsråd har ladet, som om man ikke har gjort det, så er det, jeg siger, der må være en kant. Hvis dette her er, hvad indenrigsministeren mener, så er den eneste rigtige konklusion, at det, man har foretaget sig i Kolding, ikke er lovligt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

I sine allersidste bemærkninger kom hr. Tinning jo ind på det afgørende, idet han udtrykkeligt sagde, at man i Vejle amtsråd har ladet, som om man ikke vidste det. Der er vi inde i diskussionen af de faktuelle omstændigheder, og det vil sige, at kriteriet – og det er det, jeg har drøftet ud fra en principiel betragtning – er rigtigt nok. At hr. Tinning anklager Vejle amtsråd for ikke at ville se de faktiske forhold i øjnene, er jo en ganske alvorlig anklage, men det må stå for hr. Tinnings regning, og det må afgøres mellem de to parter. Det har intet at gøre med, om indenrigsministeriets kriterium er korrekt eller ikke – det er nemlig korrekt.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Ja men hr. Bjørn Elmquist, når indenrigsministeriet principielt tilslutter sig tilsynsrådets vurdering af sagen, gennemgår de forskellige kriterier og når frem til, at ét af kriterierne er, om man bruger pengene til at købe spillere for eller ej, så må jeg igen spørge indenrigsministeren – og det må indenrigsministeren kunne tage stilling til – om hun finder, at der har foreligget tilstrækkelige oplysninger for Vejle amts tilsynsråd. For hvis indenrigsministeren pludselig blev gjort bekendt med, at man rundt omkring i tilsynsrådene træffer afgørelser uden at have de tilstrækkelige oplysninger, må indenrigsministeren i det mindste gribe knoglen og ringe over og høre, hvad det er, man laver. Jeg spurgte, om indenrigsministeren mente, at der forelå tilstrækkelige oplysninger, og indenrigsministeren siger: ja, jeg har ikke fundet anledning til at betvivle, at der foreligger tilstrækkelige oplysninger. Det må være enten et øjebliks uopmærksomhed, eller hvad sådan noget hedder, eller en hel kiggen hen over den egentlige problemstilling.

Hr. Bjørn Elmquist har selvfølgelig ret i, at man kan sige: indenrigsministeren udtaler sig bare principielt, og hvad så, for hele sagen foregår joovre i Kolding og Vejle amt? Ja men når et folketingsmedlem spørger, om ministeren mener, at sagen er blevet behandlet ud fra tilstrækkelige oplysninger, så må indenrigsministeren enten sige: det vil jeg ikke blande mig i – og det ville da være et standpunkt – eller tage stilling til den. Men indenrigsministeren siger: jeg har ikke fundet