

[Tinning]

anledning til at betvivle det. Ja men er det ikke tilstrækkelig anledning, at enhver, der overhovedet ved noget om den konkrete sag, udmærket ved, at de selvfølgelig bruger pengene til at købe spillere for? Det er derfor, vi har rejst den, ikke på grund af indenrigsministerens principper, for det er en anden sag. Det er ganske vist en voldsom udvidelse, og det er også et argument, men her er det altså, at den konkrete sag ikke er tilstrækkeligt be-lyst, og den måtte have givet indenrigsministeren anledning til at sige: her har vi nogle principper, men den konkrete sag er afgjort på en anden måde.

Det andet, jeg vil sige, er, at der selv i principperne faktisk er sket en udvidelse fra 1979-skrivelsen om professionel fodbold til denne her fra indenrigsministeriet; men det er en anden snak.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil blot takke hr. Tinning, fordi han her fra talerstolen har givet tilslutning til, at kriteriet ud fra et principielt synspunkt er i orden, og hermed må jeg faktisk betragte grundlaget for hele denne forespørgselsdebat som bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Så tager vi det langsomt.

For fire år siden var det sådan, helt konkret, at Brøndby kommune fandt ud af, at den ville købe nogle målaktier ude i Brøndby Fodboldklub, hvorefter man behandlede sagen i kultur- og indenrigsministerierne via tilsynsrådet i København. Der sagde man helt klart dengang; nej, man må ikke bruge midler til fremme af professionel fodbold, derfor må kommunen heller ikke købe nogen målaktier. Den er klar nok. Samtidig sagde man lige så klart, som hr. Bjørn Elmquist også har været inde på, at det kan være svært at skelne mellem professionel idræt og amatøridræt. Når det er den samme bold, de sparker til, er den så professionelt eller amatørerejet? Det kan man ikke afgøre, og det sagde man også dengang.

Det, indenrigsministeren nu siger, er: ja men man må godt støtte professionel idræt, forudsat at formålet ikke er at støtte profes-

onel idræt, men at støtte idræt i almindelighed. Det er klart nok noget vrøvl for alle andre end en jurist. For alle andre er det simpelt hen noget notorisk sludder; sådan kan man ikke sige. Men bevares, der foregår så mange mærkelige ting.

Ministeren siger også, at en af de ting, man skal tage i betragtning ved afgørelsen af den konkrete sag, er alt det her med, om de bruger pengene til at købe spillere. Jeg vil godt sige, at der er 2 ting, der har fået os til at rejse sagen. Den ene er udvidelsen i forhold til 1979, hvor man sagde, at de ikke måtte bruge penge til at støtte professionel idræt, mens man nu siger: det må de godt, bare det ikke er for at støtte professionel idræt. Den anden ting er, at man fra indenrigsministeriets side siger, at et af kriterierne er vurderingen af, om pengene er brugt til bl.a. at købe spillere. Det må betyde, at der er noget galt i den konkrete sag.

Jeg medgiver hr. Bjørn Elmquist – jeg er ked af det, hvis jeg ikke har sagt det tilstrækkelig tydeligt allerede i første omgang – at selvfølgelig er det indenrigsministeriets opgave at udtale sig principielt. Indenrigsministeren skal ikke tage stilling til Koldingsagen, men direkte adspurgt siger ministeren, at ministeren ikke har fundet anledning til at betvivle, at sagen var tilstrækkeligt be-lyst. Det har fået mig til at sige: så må ministeren helt bevidst have lukket øjnene.

Ingerlise Koefoed (SF):

Baggrunden for denne debat er jo, som det efterhånden er blevet sagt mange gange i dag, en sag, som allerede blev omtalt under den idrætspolitiske redegørelsesdebat her i folketinget for et års tid siden. Det er sagen om Kolding kommunes tilskud til den professionelle del af Kolding Fodboldklub. Dermed mener jeg, at det er en principel sag om, hvorvidt en kommune af skatteyderpenge kan give tilskud til professionel idræt eller professionel sport, hvad man nu vil kalde det, og om, hvorvidt det overhovedet, sådan som idrætsaktiviteterne udspiller sig i dag, er muligt klart at skelne imellem, hvornår et offentligt tilskud går til amatøridrætten, og hvornår dele af et offentligt tilskud trods det, at modtagerne først og fremmest skulle være amatører, alligevel forsvinder i lommen på den professionelle idræt.