

[Ahlmann-Ohlsen]

Da mit partis ordfører, fru Karen Højte Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Der er i folketinget enighed om, at ungdomsarbejdsløsheden er et særdeles alvorligt problem, som vi må stå sammen om at løse. Derfor er det også glædeligt, at intentionerne i regeringens redegørelse om en forstærket indsats for de unge får bred opbakning.

Det konservative folkeparti værdsætter den indsats, der har været ydet i amts- og primærkommunerne. Denne indsats og det ansvar, man lokalt har påtaget sig, er en væsentlig og afgørende faktor i en landsomfattende indsats. Det er udtryk for en positiv holdning, at kommunerne har brugt langt større beløb til bekæmpelsen af ungdomsarbejdsløshed, end der fra centralt hold har været pålagt dem.

Vi kan støtte det foreliggende forslag, først og fremmest fordi der nu kommer en langt bredere vifte af tilbud, som midlerne kan anvendes til. Især er det vigtigt, at de uddannelsesmæssige tilbud får en langt stærkere placering. Vi ved jo, at de unge, der får en uddannelse, har langt bedre muligheder end de unge, der alene får tilbud om at deltage i en eller anden form for beskæftigelsesforanstaltning.

At det nu gøres muligt også at bruge midler til kombinationsaftaler, er ligeledes et fremskridt. Dertil kommer, at der er behov for en forstærket og bedre koordineret vejledning af de unge. Det må sikres, at de midler, der afsættes, også kan kanaliseres over i betaling for praktik inden for social- og sundhedssektoren. For at skabe varige arbejdspladser for de unge hos private vil det være afgørende, at der, som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, i begrænset omfang inddrages ordinære kommunale bygge- og anlægsopgaver blandt de arbejder, der kan finansieres af de midler, kommunerne nu afsætter.

Det konservative folkeparti tilsiger lovforslaget en hurtig behandling.

Tørnæs (V):

Varig forbedring af beskæftigelsessituationen opnås kun ved at forbedre erhvervenes konkurrencevilkår. Det er da heldigvis også ved at ske. Dæmpningen af omkostningsstigningerne inden for erhvervslivet og rentefal-

det har medført en ikke ubetydelig optimisme inden for mange virksomheder. Desværre må vi nok konstatere, at der vil gå nogen tid, før det fuldt ud slår igennem på beskæftigelsen. Der er derfor behov for, at der midlertidigt gennemføres ekstraordinære beskæftigelsesforanstaltninger som her foreslået.

For os er det vigtigt, at hovedvægten bliver lagt på de uddannelsesmæssige foranstaltninger. Det er ligeledes for os vigtigt, at private virksomheder inddrages mest muligt i de foranstaltninger, som amter og kommuner agter at iværksætte. Sluttelig er det vigtigt for os, at dette forslag skal gælde i to år, og at vi så må forvente, at den beskæftigelsesmæssige situation har forbedret sig så meget, at der ikke er behov for sådanne foranstaltninger.

Med disse bemærkninger skal jeg give tilslutning til lovforslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er jo rigtigt, som hr. Tørnæs siger, at det, som tingene ser ud i øjeblikket, er nødvendigt, at man, som lovforslaget her peger på, kan sætte beskæftigelsesfremmende aktiviteter i gang, fordi den overordnede politik, der i øjeblikket føres, jo kører den modsatte vej: man skaber arbejdsløshed. Det er da godt, at regeringen er nået dertil, at den har indset, at man er nødt til at køre videre med nogle af disse ordninger. Vi ved fra adskillige lejligheder, at meningen ikke var, at denne lov skulle fortsætte. Under pres – og dér medtager jeg gerne socialistisk folkeparti – fra socialdemokrater, SFere og i dette tilfælde til alt held også det radikale venstre har man altså måttet bøje sig og gå med til, at denne ordning fortsætter.

Men det er jo ikke det eneste, man har gjort. Regeringen har i hvert fald haft en heldig hånd med at få udvandet, hvad det kan bruges til. Derfor må undersøgelsesarbejdet i udvalget vise, om socialistisk folkeparti faktisk kan tilslutte sig dette forslag.

To ting vil jeg pege på i den sammenhæng. Man lægger nu op til, at beskæftigelsespengene også kan bruges til bygge- og anlægsopgaver. Det ligger sådan, at man hidtil har haft nogle muligheder for både at bygge og anlægge ude i kommunerne, men det har man rent faktisk ikke mere. Derudover havde man med denne lov mulighed for at sætte nogle beskæftigelsesfremmende foranstaltning-