

[Lilli Gyldenkilde]

ger i gang. Det, man gør nu, er, at pengene også kan bruges til bygge- og anlæg. Det vil sige, at der faktisk ikke er ret mange penge tilbage i det. Det kan godt være, at der er nogen, der ryster på hovedet, men det vil i hvert fald blive sådan i praksis, hvis man ikke fortæller os, at man skal afsætte pengene til beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, og at det betyder, at det kan holdes uden for de almindelige kommunale budgetter og uden for de sparerammer, man pålægger kommunerne. Hvis ikke det ligger udenfor, så er der faktisk tale om en formindskelse af det beløb, man rent faktisk kan sætte arbejde i gang for.

Det andet, som jeg ser i bemærkningerne, er, at nu vil man få mulighed for at gå ind og lave disse social- og sundhedsuddannelser inden for EFG-systemet. Det er ikke lykkedes mig indtil nu at finde ud af, hvad det egentlig er, man kan lave dér. Jeg har spurgt nogle af dem, der har været med i forhandlingerne, hvad det betyder. Er det er nyt hovedhverv, som man vil lægge ind her på EFG-området og så bruge beskæftigelsesfremmende midler til det? Det var jo i sin oprindelse det socialdemokratiske forslag. Eller betyder det, at det bare er nogle 8 ugers kursus og sådan noget, man kan sætte i gang inden for EFG vedrørende social- og sundhedsuddannelserne? Det er jeg meget spændt på at få at vide.

Jeg er også meget spændt på at få at vide, om dette kan holdes uden for sparerammerne. Hvis ikke det kan det, betyder det faktisk, at det er en reduktion i forhold til det oprindelige, hvis man bare var kørt videre med lov nr. 488, som det hidtil har set ud.

(Kort bemærkning).

**Tørnæs (V):**

Jeg er faktisk nødt til at korrigere fru Lilli Gyldenkilde en lille smule. Det, jeg sagde, var rent faktisk, at det nu går den rigtige vej og ikke den forkerte vej. Men jeg vil gerne sige, at vi har aldrig bestridt, at der på nuværende tidspunkt er behov for særlige foranstaltninger med hensyn til beskæftigelsen. Vi har blot sagt, at vi har så stor tillid til amter og kommuner, at vi synes, det skulle gøres frivilligt for dem, hvordan de ville håndtere den sag. Men det er der åbenbart ikke et

flertal for. Nu vel, så har vi accepteret, at det for en 2-årig periode bliver obligatorisk.

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Der er ikke nogen grund til, at vi skal fortsætte debatten ud fra nogle misforståelser. Derfor må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det fremgår af bemærkningerne, at regeringen fortsat overvejer nogle ting omkring bygge og anlæg. Det ligger ikke i dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Tak for det. Jeg synes, det var godt at få konstateret, at det altså ikke er noget, man har indgået et forlig om, og at det meget vel kan komme til at betyde, at der bliver tale om flere penge, end der ville blive, hvis man kunne bruge de penge på nuværende tidspunkt til bygge og anlæg. Det er jeg glad for lige at få at vide.

Det andet, der kalder mig herop, er hr. Tørnæs' bemærkning om, at nu går det den rigtige vej. Ja, det gør det, det er forår, og det er dejligt. Det er lige før, denne regering også vil tage æren for, at det er forår, og at det er dejligt. Det er lykkedes på næsten alle planer at få skabt så megen optimisme, at det er helt forfærdeligt – for vi har jo ikke noget at have den i. Vi har et rentefald, og det er godt. Vi har nogle OPEC-lande, der slås, og derfor falder energipriserne, og det er godt. Men man kan vel ikke lægge en politik til rette på, at så længe OPEC-landene bare slås om energipriserne, så går det nok alt sammen, og vi har et rentefald, og det er også udmærket.

Det, der rent faktisk sker i denne tid, er – og det har man undersøgelser fra OECD, som viser os – at investeringerne i dette land er faldet katastrofalt, der er ikke nogen stigningstakt overhovedet at bemærke, og den optimisme, man har, kan være på et meget lille sted. Jeg indrømmer blankt, at alle aviser, alle medier i det hele taget er fyldt med optimisme – men arbejdsløshedstallet, det stiger altså.

**Bente Juncker (CD):**