

[Svend Andersen]

virksomheder, der har en stigende interesse i eksport. Man har fundet ud af, at der vil være væsentlige fordele forbundet med en vedtagelse af lovforslaget. Det vil betyde besparelser med hensyn til de udviklingsomkostninger, som erhvervsvirksomhederne på andre måder skulle gå i gang med, og det er vores opfattelse og håb, at arbejdet med lovforslaget nu kan finde sin afslutning ved en endelig vedtagelse ved tredjebehandlingen. Skulle der være uafklarede punkter, kan vi anbefale et fornyet udvalgsarbejde.

Collet (KF):

Jeg skal på regeringspartierne vegne meddele, at vi kan tiltræde det radikale ændringsforslag. Samtidig skal jeg anmode om fornyet udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling.

Askjær Jørgensen (FP):

Vi har sympati for det ændringsforslag, der er stillet af det radikale venstre. Det har relation til, hvornår loven træder i kraft. Jeg må sige, at jeg er bedrøvet på Danmarks og erhvervslivets vegne, fordi vi er i den situation, at en række partier har enkeltmedlemmer, der ikke vil stemme for lovforslaget, og da der skal være 150 medlemmer fysisk til stede i folketingssalen og stemme ja, for at lovforslaget kan vedtages, må vi erkende, at vi ikke kan magte at få det igennem.

Jeg må sige, at både den tidligere og den nuværende industriminister har gjort en meget stor indsats, dygtigt, sagligt og grundigt, for at vi kunne få dette lovforslag vedtaget. Det er en sag, vi har arbejdet med en 5-6 år i erhvervsudvalget. Jeg er dybt uheldig personligt over, at det ikke lykkedes os at give dansk erhvervsliv det klap på skulderen, men det ser ud til, at vi må trække det korte strå. Jeg håber, at vi under den fornyede udvalgsbehandling kan finde en løsning, men som det ligger nu, er det altså således, at både socialdemokratiet, fremskridtspartiet og det radikale venstre har enkeltmedlemmer, der ikke ønsker at medvirke til lovens vedtagelse, og da to partier helt står af, VS og SF, kan vi altså se i øjnene, at vi ikke kan klare det igennem, men jeg vil da godt takke både den tidligere industriminister og den nuværende industriminister for et samarbejde om den sag her igennem mange år, hvor jeg synes, vi

har fungeret loyalt sammen, og der har virkelig været gjort en stor indsats fra de to ministres side.

Rahbæk Møller (SF):

Som det fremgår både af vores indlæg under førstebehandlingen og vores betænkningens bidrag, har det udlaggivende for os været sammenhængen med Münchenkonventionen og Luxembourgkonventionen. Jeg vil meget gerne anerkende, at ministeren har gjort et meget stort arbejde for at skabe klarhed over denne sag. Det synes jeg der er grund til at sige herfra. Vi har studeret disse ting med meget stor opmærksomhed, og vi er nået frem til den konklusion, at vi ikke helt kan afvise, at der er en sammenhæng, at vi risikerer, hvis denne lov vedtages, at vi på et eller andet tidspunkt ender i et EF-patent. Derfor vil vi stemme imod.

Som konsekvens heraf vil vi også stemme imod det radikale ændringsforslag. Baggrunden er, at en forkastelse af patentloven nødvendigvis må medføre, at vi skal i gang med at genopbygge det danske patentdirektorat. Det koster penge, derfor kan vi ikke stemme for et ændringsforslag, som vil formindske statens indtægter ved årsafgifterne.

Maisted (FP):

Som repræsentant for de medlemmer i fremskridtspartiet, der agter at stemme imod denne lov, vil jeg fremhæve følgende: der er ingen fordel for dansk industri ved at tilslutte sig den europæiske patentkonvention. Der er kun ulemper, og det er meget beklageligt, at Industrirådet f.eks. skifter mening, når man tænker på, hvad de udtalte i 1966. Det findes på bilag til folketingets nedsatte udvalg til behandling af forslag til patentlov, lovforslag nr. L 173 i 1966. Dengang sagde man:

»En så kraftig forøgelse af patentdækningen, der for over 80 pct.s vedkommende vil falde på udenlandske hænder, jfr. ovenfor« – det er en beskrivelse af den nordiske patentkonvention, som man tænkte at lave – »vil være til skade og ulempe for dansk industri, og det burde være klart, at det, man fremmer, er udenlandske virksomheders interesser.«

Det er min opfattelse, at vi er valgt herinde for at varetage danske interesser og ikke