

[Marianne Bentsen-Pedersen]

noget i skattelovgivningen, og så kommer der søreme her et forslag om, at nu skal vi til at indføre det igen. Derfor vil jeg sige, at det er et eksempel på, hvor horribel den gamle lov var, at det er nødvendigt at lave overgangsordninger, så vi alligevel opretholder kønsforskelle et par år endnu inden for skattelovgivningen.

Men som sagt er det, fordi den gamle lov var så dårlig, som den var, at man bliver nødt til at lave sådan noget, og derfor vil vi også støtte nr. 7 i lovforslaget.

Jeg vil advare imod, at man udskyder ægtefællebeskatningen. Vi er en masse, der allerede er begyndt at lave forskudsregistreringer efter den, så det kan godt være, der vil blive temmelig meget kaos rundt omkring, hvis man nu siger, at vi hellere må begynde forfra igen.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Jeg kan forstå, at socialdemokratiet og det radikale venstre ikke mener, at skattelovgivningen er, som den bør være, heller ikke når det drejer sig om beskatning af ægtefæller. Det er vi helt enige i. Vi mener, man har en ganske elendig skattelovgivning i dette samfund, men at den skulle blive bedre af nogle tilfældige lapperier, tror vi ikke rigtig på. Vi skal gøre det ordentligt.

Den måde, man skal klare ægtefællebeskatningen på, er den, at man skal sige til parterne i et parforhold, både de papirløse og dem med papir, at de kan lægge indtægterne sammen, og så kan man dividere med to, og så beskatter man hver halvdel hos hver enkelt. Således skal de have ret til at gøre det; de skal have ret til at lægge hele indkomsten på den ene, hvis de ønsker det. Men så enkelt bør det være, og hvis man ikke vil være med til at lave det på den måde, så diskriminerer man altså. Der skal ikke diskrimineres, hverken over for kvinder eller over for mænd. Men alle de mange regler på kryds og tværs synes vi ikke om.

Man fastslår ganske enkelt i lovgivningen, at par har lov til at lægge deres totale indkomster sammen, man dividerer med to, og så beskattes de hver for halvdelen. Punktum.

#### Stubkjær Pedersen (CD):

Centrum-demokraterne var med til at vedtage ægtefællebeskatningen sidste år; det

vedstår vi gerne. Vi må også erkende, at det nu nok er muligt at konstatere, at der er en række problemer i ægtefællebeskatningen, og ud fra det kunne man godt synes, der var grund til at ændre på den. Men vi er kommet til det resultat, at grundlaget, loven, nok er for dårligt at reparere på, og derfor mener vi, det er rigtigt at afvente, at ministeren kommer med et udspil på området.

Vi er positive over for det andet punkt i forslaget, nemlig om en positiv formueindkomst. Vi vil kigge i udvalget positivt på, om det er muligt at gøre noget dér. Men jeg må som en række andre ordførere sige, at vi ikke kan begynde at lave noget med tilbagevirkende kraft. Det er normalt et princip i skattelovgivningen, at det gør man ikke.

#### Aase Olesen (RV):

Jeg skal ikke bruge megen tid på at fremhæve, hvad der er det radikale venstres holdning til denne sag, for det fremgår af de behandlinger, vi har haft sidste år af lovforslaget. Det kan ikke være belastende, når man finder ud af, at der var ting, man ikke fik helt på plads, at man så søger at rette dem. Det mener jeg dog må være fuldt legitimt.

Ministerens siger, han er betænkelig ved, at han nu skal have en bemyndigelse til at lave cirkulærer for at opstille klare regler, hvor vi erkender, at det kan være svært at lave dem. Ja, det er korrekt, men det er vel ikke første gang, det er sket inden for skattelovgivningen, at man må konstatere, at det er nødvendigt med nogle klargørende cirkulærer. Vi kunne også forestille os, at vi under udvalgsarbejdet kunne hjælpe ministeren, sådan at ministeren ikke er alt for rådvild, når han skal lave sine cirkulærer.

Jeg beklager, at det ikke er ministeriet, der har lavet disse ændringer. Ministeren havde faktisk varslet – jeg vil næsten sige lovet os – at lave nogle ændringer, sådan at de regler, vi nu har påpeget ikke er i orden, kunne blive rettet. Når dertil kommer en overgangsordning, som jeg forstår ministeren og regeringspartierne vil støtte, kan jeg yderligere beklage, at man i hvert tilfælde ikke har taget initiativ til det. At komme og sige, at det er lovgivning med tilbagevirkende kraft, kan være meget morsomt, men vi plejer ikke at have noget imod lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvis der er tale om, at man