

[Stubkjær Pedersen]

§ 18, stk. 1, litra b, i loven, og så står skoler fortsat i afskrivningslovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Hjertelig tak til fru Aase Olesen for den korrekte beskrivelse af, hvad det er, socialdemokraterne har til hensigt. Jeg er helt enig, det er ét hundrede procent rigtigt defineret. I relation hertil forbavser det mig meget, at fru Aase Olesen ikke blankt afviser forslaget fra socialdemokratiet. Enten ønsker man altså, at de private skal have lov til at være her i konkurrence med det offentlige, eller også har man den holdning, som socialdemokratiet har. Jeg håber og tror på, at de radikale fremover vil være blandt dem, der ønsker, at der også må være plads til lidt privat initiativ i dette samfund. Hvis mit håb skal gå i opfyldelse, er fru Aase Olesen nødt til at sige nej til socialdemokraternes lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Fru Aase Olesen redegjorde for den socialdemokratiske sundhedspolitik og sagde, at man altså ikke kan lide private hospitaler, men også var imod private fødeklinikker, lægeklinikker og -huse, tandlægeklinikker og klinikker for fysioterapi, forstod jeg. Ja men det er jo nøjagtig det, man gennem dette lovforslag forhindrer afskrivning på. Der er altså tale om, at man fører sundhedspolitik på skattepolitikens område og begynder at tage hensyn, som man ikke tidligere har taget, når man fastsatte, hvad der kunne afskrives på.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Det er jo heldigvis sådan, at man ikke nationaliserer det danske erhvervsliv bare ved at tage afskrivningsmuligheder fra det. Jeg bliver nødt til at gøre både centrum-demokraternes, de konservatives og fremskridts-partiets ordførere opmærksomme på, at man jo ikke hidtil har kunnet afskrive på f.eks. en tandlægeklinik, men vi har masser af private tandlægeklinikker i dette land, og det skal vi blive ved med, så længe socialdemokraterne og de øvrige socialistiske partier herinde i folketinget ikke har flertal. Det behøver da ikke at betyde, at ligningsrådet skal ændre

den fornuftige holdning, det hidtil har haft. Vi synes, det er en forkert ændring, det har foretaget, og derfor støtter vi forslaget om at nægte afskrivningsmuligheder på disse områder.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Fru Aase Olesen sagde netop, at dette, at man tager afskrivningsmuligheder fra det danske erhvervsliv, jo ikke er ensbetydende med, at man nationaliserer virksomhederne. Ja men hvis fru Aase Olesen ønsker totalt at fjerne afskrivningsmulighederne for investering i dansk erhvervsliv, kan jeg garantere fru Aase Olesen for, at det samlede danske private erhvervsliv dør i løbet af et års tid eller to, og så er der kun det offentlige erhvervsliv tilbage. Men da det heller ikke kan konkurrere, vil det sige, at man ikke blot nationaliserer erhvervslivet, nej, man nedlægger det. Så jeg håber, det i allerhøjeste grad var en fortalelse. Det, fru Aase Olesen sagde, er i hvert fald helt forrykt.

(Kort bemærkning).

**Stubkjær Pedersen (CD):**

Det bliver i fortsættelse af hr. Askjær Jørgensens indlæg.

Fru Aase Olesen må forstå, at der aldrig nogen sinde vil kunne blive et flertal for en nationalisering af dansk erhvervsliv, ikke engang i socialdemokratiets folketingsgruppe. Derfor går man denne omvej for at kunne lave tingene indirekte.

**Wilhelm (VS):**

Jeg vil også gerne dele forslaget op i de to dele. Vi vil under udvalgsbehandlingen gerne have undersøgt, hvad bestemmelsen i afskrivningslovens § 18 om skoler har været brugt til, for vi er i hvert fald ikke tilhængere af, at man indskrænker mulighederne for oprettelse af lilleskoler og ideologisk prægede højskoler osv., men jeg tror nu nok, at de sædvanligvis har været selvejende institutioner og altså i virkeligheden slet ikke har udnyttet afskrivningsbestemmelserne. Formålet at hindre ren skattespekulation, som tilfældet var med det private gymnasium i Nordsjælland, er vi helt tilhængere af, og det er jo det, der er hensigten med forslaget. Kan vi få det