

[Wilhelm]

klart begrænset til det, vil vi også varmt støtte det.

Den anden del af forslaget, der drejer sig om private hospitaler, er vi også tilhængere af. Den holdning kan man have, netop som fru Aase Olesen har sagt, uanset om man er principiel modstander af privat foretagsomhed i sundhedsvæsenet. Jeg vil ikke afvise enhver privat tandlægeklinik, eller hvad man ellers har skudt os i skoene, men her er der igen tale om at benytte skattefiduser: etableringskonti og investeringskonti osv., til at opnå nogle fordele ved at investere i private hospitaler. Det må vi naturligvis have stoppet, og jeg beklager i øvrigt ligesom hr. Lykketoft, at det ikke lykkedes at stoppe private hospitaler i almindelighed.

Så fik vi at vide af hr. Gammelgaard og hr. Anders Poulsen, at det nærmest var uanstændigt, at man ville ændre lovgivningen, når man havde opdaget, at der var et nyt område, som slet ikke var forudset i afskrivningsloven, og man havde set, at ligningsrådet havde resolveret på en måde, som man politisk ikke var enig i. Dertil vil jeg sige, at meget har vi hørt, men sjældent har jeg hørt noget så Gammelgaardsk som lige netop det dér. Alt, hvad lovgivningsmagten laver, er jo at finde de nye områder, der ikke var forudset, og de administrative afgørelser ud fra den gældende lov, som man ikke er enig i. Hele lovgivningsarbejdet består i at lave love på det grundlag, så at det skulle være uanstændigt at bruge lovgivningsmagten til det, den faktisk er beregnet på, synes jeg altså er en af de selv for hr. Gammelgaard mindre overlagte udtalelser.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Jeg kommer til at rette en misforståelse hos hr. Wilhelm. Det faktiske forhold er nemlig det, at statsskattedirektoratet og ligningsrådet nøje har undersøgt den gældende afskrivningslov og derudfra er kommet til den beslutning, at der var afskrivningsret på private hospitaler. Forholdet var altså ikke omvendt, som hr. Wilhelm udlagde det heroppefra, og derfor er mange af de bemærkninger, hr. Wilhelm afleverede i sidste halvdel af sit indlæg, meget rigtigt rettet netop til forslagsstillerne.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg forstår ikke i øjeblikket helt socialdemokratiets angst for private virksomheder eller institutioner, der får mulighed for at konkurrere med offentlige virksomheder og institutioner. Det fremgår sådan set ikke af lovforslaget, men det gør det af det, som hr. Lykketoft fremførte, at årsagen til, at man fremsatte dette forslag, var, at man var imod privat virksomhed på disse områder. Jeg var efterhånden kommet til at betragte socialdemokratiet som et rent pragmatisk parti, men det kan jo godt være, man begynder at ville grave det ideologiske frem igen, og så kan man godt blive betænkelig for socialdemokratiet i fremtiden.

Jeg må gøre socialdemokratiet opmærksomt på, at der f.eks. inden for skolevæsenet har været en frugtbar vekselvirkning mellem den offentlige og den private skole. Der er sket mange pædagogiske landvindinger på grund af den konkurrence, der har været imellem den private og den offentlige skole, og jeg kan da heller ikke forestille mig, at socialdemokratiet vil ødelægge den vekselvirkning, der stadig væk er på disse to områder, og som styrkes netop i øjeblikket, men af hr. Lykketofts udtalelse ser det ud til at være tilfældet, og derfor vil jeg gerne have bekræftet eller afkræftet heroppefra, om det virkelig er det, som socialdemokratiet ønsker i fremtiden på dette område.

Holdningen til private hospitaler har vi allerede hørt mange gange herinde, så dem er jeg klar over man er imod, men når man ser de historiske kendsgerninger på f.eks. skolevæsenets område, forstår jeg ikke, at man ikke også her kunne være interesseret i at have en vekselvirkning, en forcering af en positiv udvikling, som der altid vil være, når der både er en offentlig og en privat institution. Det er ikke sådan, at de behøver at slås – det har man ikke gjort inden for skolevæsenet – men de kan udveksle erfaringer til gavn for hele befolkningen.

Jeg må beklage, at man ikke vil se det i socialdemokratiet, men det er det, jeg på grund af hr. Lykketofts bemærkninger nødvendigvis må lægge i dette lovforslag, og på den baggrund er vi nødt til at afvise forslaget.

**Stavad (S):**