

[Arbejdsministeren]

Jeg vil gerne sige til hr. Collet, at jeg godt kan forstå, at han stiller spørgsmålet, men så vil jeg tilføje, at det er lidt af en misforståelse, når det i begrundelsen for spørgsmålet antages, at Lønmodtagernes Dyrtingsfond i 1982 har ydet lån på 477 mill. kr. til andels-selskaber.

Forholdet er det, at i 1982 har Lønmodtagernes Dyrtingsfond forøget sine udlån med 127 mill. kr. til i alt 477 mill. kr. Af de 127 mill. kr. er de 50 mill. kr. ved en beslutning, der er truffet i 1981, ydet til FDB, som således i alt har lånt 150 mill. kr.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af samme spørgsmål den 20. september 1982, og jeg kan også sige, at når Lønmodtagernes Dyrtingsfond ikke tidligere har ydet lån til andre end andelsselskaber, så skyldes det som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. 1208, at fonden først ved lov nr. 226 af 28. maj 1982 fik hjemmel hertil med virkning fra 1. juni 1982.

Jeg skal til sidst sige, at jeg er bekendt med, at fonden er indstillet på at udnytte de nye muligheder, og at man f.eks. allerede har ydet et lån til Herning Svineslagteri på 4,3 mill. kr. Jeg kan også nævne, at fonden har besluttet at indskyde yderligere aktiekapital i Dagros A/S ud over de 7,5 mill. kr., der tidligere er tegnet. På denne baggrund finder jeg ikke anledning til at foreslå yderligere ændringer i placeringsreglerne for Lønmodtagernes Dyrtingsfond, fordi man nu har fået en mulighed for at placere i begge sektorer. Vi må så følge udviklingen, om man rent faktisk også gør det i praksis.

Collet (KF):

Jeg var glad for arbejdsministerens svar. Vi må så følge Lønmodtagernes Dyrtingsfonds udlånspolitik for at se, om man fremover ligestiller disse to sektorer i Lønmodtagernes Dyrtingsfonds udlånspolitik, for det er uhen-sigtsmæssigt, hvis man fra f.eks. andelsselskaberne side kan benytte midler fra dyrtingsfonden til koncentrationsopkøb, som vi så det f.eks. med Irma. Også det forhold, at andelsselskaberne i forvejen er skattefri, gør, at andelsselskaberne har mange fordele. Derfor er jeg meget glad for arbejdsministerens svar på spørgsmålet, hvorefter det nu fremgår, at der vil ske, forhåbentlig da i hvert

fald, en ligestilling, og det må vi så følge nøje i fremtiden.

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg vil godt i fortsættelse af det spørgsmål, som hr. Collet har stillet, spørge, om arbejdsministeren er i stand til at svare på, hvor mange private virksomheder der har søgt, siden det er blevet legaliseret, at man kan få lån, og i givet fald om arbejdsministeren kan fortælle noget om, om der er nogen, der har fået afslag. Det ville være meget rart at vide i denne forbindelse.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Nej. Jeg er ikke i stand til at oplyse, hvor mange private virksomheder der har søgt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1111**3) Til arbejdsministeren af:****Hans Jørgen Jensen (S):**

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at holde de personer skadesløse, der i Vestsjællands amt har mistet deres dagpenget på grund af den omstændighed, at amtet ikke har overholdt sin lovmæssige forpligtelse til at afgive jobtilbud?«

Hans Jørgen Jensen (S):

Det spørgsmål, jeg har stillet til arbejdsministeren, hænger meget nøje sammen med, at arbejdsministeren for, jeg tror 14 dage siden til et spørgsmål af hr. Søren B. Jørgensen oplyste, at der var 48, som var faldet ud af arbejdsløshedsforsikringssystemet og var kommet over på bistandshjælp. Det er jo en direkte lovovertrædelse, som amtet har foretaget. Man har ikke opfyldt jobtilbudsloven, og det er det, der er baggrunden for det stillede spørgsmål.

Jeg vil dog gerne føje til, fordi jeg tror, arbejdsministeren har det: er antallet mere end 48, og hvordan er disse menneskers forhold til arbejdsløshedsforsikringen?

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil for det første gerne slå fast, at langt de fleste langtidsledige får et arbejdstilbud, inden de mister dagpengereetten, og der er som bekendt mange, der efter loven har krav