

[Hans Jørgen Jensen]

Jeg må også stille arbejdsministeren det spørgsmål, om man ikke for de 38 administrativt vil kunne klare, at de kommer ind i forsikringen og har de samme rettigheder i den periode, hvor man ikke har givet dem tilbuddet. I givet fald, vil arbejdsministeren så skaffe lovhjemmel for, at man kan give disse 38 mennesker deres rettigheder, for det mener jeg de har krav på?

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg kan være enig med hr. Hans Jørgen Jensen i, at det er meget beklageligt, at der i Vestsjællands amt er opstået den situation, at personer ikke får et arbejdstilbud og derfor formentlig kommer på bistandshjælp. Derfor tror jeg også, at det er vigtigt, at vi intensiverer bestræbelserne. Jeg har også taget amtets tilsagn op som noget meget positivt, noget, som jeg vil holde meget fast på.

Jeg tror også, man skal være lidt bekymret over en anden facet af denne sag. Hvis man nu sagde, at staten gav arbejdsløshedsdagpenge eller det, der svarede til arbejdsløshedsdagpenge, til de personer, der ikke havde fået et arbejdstilbud, fordi de egentlig ikke kan gøre for det, kunne det måske betyde, at amterne eller kommunerne ikke ville være så ivrige efter at gå ud og finde arbejdstilbud til de pågældende personer, fordi de ville sige, at de alligevel kommer på dagpenge, for det sørger staten for. Den facet synes jeg også vi skal have med ind i billedet, når vi drøfter disse problemer. Det er også en af årsagerne til, at jeg ikke har gjort nogen overvejelser om at komme med en ændring til loven, fordi jeg mener, det faktisk kan komme til at virke modsat, kan bevirke, at kommuner og amtskommuner opgiver at finde arbejdstilbud. Jeg tror, vi er enige om, at det er vigtigere, at man får arbejdstilbud og kommer ud og arbejder end bare at være på dagpenge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1141**

4) Til miljøministeren af:

**Kalnæs (SF):**

»Finder ministeren, at det er rimeligt at svare som gjort på mit spørgsmål nr. S 1088 vedr. miljøstyrelsens godkendelse af

D.O.N.G.s gasrensingsanlæg i Nybro, når svaret ikke med et eneste ord omtaler de lokale indsigelser, som spørgsmålet drejer sig om?«

**Skriftlig begrundelse**

Mit spørgsmål S 1088 lød:

»Har miljøstyrelsen ved godkendelse af 2. juni 1982 af D.O.N.G.s gasrensingsanlæg i Nybro haft alle de indsigelser med angivelser af lokale skader fra allerede eksisterende virksomheder i området til sin rådighed, som lokale beboere har indgivet til Varde kommune ved den tidligere kommunale behandling af lokalplanforslaget?«

Det blev i begrundelsen udførligt forklaret, at der var usikkerhed om, hvorvidt disse lokale indsigelser havde været miljøstyrelsen i hænde ved sagens behandling, samt at det var vigtigt at fjerne denne usikkerhed.

Det forekommer da totalt uacceptabelt, at ministerens svar ikke med et eneste ord nævner disse indsigelser.

Svaret er på 3 sider uden at svare, medens et fulgyldigt svar kunne være givet på 3 linjer.

**Kalnæs (SF):**

Jeg stillede for en fjorten dage siden et spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, og jeg fik et skriftligt svar på 3 sider men på de 3 sider blev det, som jeg havde spurgt om, ikke nævnt med et eneste ord. Faktisk kunne der være svaret fyldestgørende på 3 linjer. Derfor spørger jeg miljøministeren, om ministeren synes, at det er en rimelig måde at besvare et spørgsmål på.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg forstår, at hr. Kalnæs har fået opfattelsen af, at det svar, der er givet på spørgsmål 1088, ikke var tilstrækkeligt. Jeg beklager, at hr. Kalnæs har haft grund til den opfattelse. Det har i hvert fald ikke været tilsigtet.

Men jeg skal sige her, at som det fremgår af miljøstyrelsens udtalelse i forbindelse med besvarelsen, og som jeg har henholdt mig til, har miljøstyrelsen forud for godkendelsen af gasbehandlingsanlæg fulgt miljølovens procedure, idet styrelsen har indhentet udtalelser fra de lokale stedkendte myndigheder, dvs. kommunalbestyrelsen og amtsrådet. Begrundelsen for at indhente sådanne udtalelser,