

[Wilhelm]

sendt generelt til retsudvalget og i øvrigt til offentligheden.

Når ministeren ikke vil være konkret, bliver jeg nødt til at spørge: blev der fundet et parti heroin, eller blev der kun fundet et halvt gram amfetamin? Og hvad meddelte politiet pressen om den sag? Sagde man et halvt gram amfetamin, eller sagde man et parti heroin? Er der en telefon i lejligheden, eller er der ikke nogen telefon i lejligheden, og er det rigtigt, at politiet har mistænkeliggjort de pågældende for at bruge en telefon nede på gaden med henvisning til, at de jo kunne have brugt den telefon i lejligheden, som i givet fald ikke findes? Har de pågældende fået udbetalt et erstatningsbeløb, som gør, at det ikke er spor mystisk, at de har et betydeligt beløb liggende, og vidste politiet det, og er det rigtigt, at politiet over for pressen har mistænkeliggjort dette større erstatningsbeløb uden at omtale sin viden om, at det faktisk var en udbetalt forsikring?

Hvis den fungerende justitsminister ikke vil svare på disse ting, bliver den egentlige justitsminister i hvert fald trukket igennem de samme spørgsmål enten her i salen eller gennem retsudvalget, kan jeg garantere for, for hvis det, der kom frem i pressen, er i den grad i modstrid med kendsgerningerne, og hvis de oplysninger stammer fra politiet, er det en politisering, der simpelt hen ikke er tilladelig. Der kunne for os, der ønsker en humanisering af udlændingeloven, ikke ske noget som helst uheldigere på det pågældende tidspunkt – og det foregår jo en stor debat – end lige præcis den historie, der røg på alle avisernes forsider.

Jeg kan ikke bebrejde aviserne, at de satte den historie på forsiderne, hvis de oplysninger, de bragte, faktisk stammede fra politiet. Til gengæld er det fuldstændig uanstændigt, hvis politiet har spredt sådanne oplysninger på det grundlag, som ifølge den pågældende forsvarer er til stede, for så er det ren politisering. At det gør virkning, kan vi, der diskuterer udlændingelov i disse dage, jo mærke. Det har påvirket opinionen, og det har også påvirket partierne herinde.

Knud Lind (FP):

Når jeg spurgte ministeren om den særlige ordning med hensyn til Københavns politi, er det, fordi politidirektøren i København

netop har anbefalet, at man eventuelt samlede det hele hos en enkelte presseofficer for bl.a. at undgå den slags spørgsmål, som rejses her i dag. Så havde man centraliseret det i stedet for, og så var der i hvert fald kun én person, der kunne mistænkes fra f.eks. hr. Wilhelms side.

Endelig vil jeg spørge ministeren helt konkret: er der til dato noget som helst, der tyder på, at politiet har ladet nogen oplysninger sive vedrørende Tvind? For mig at se skulle det være ret utænkeligt, at politiet overhovedet ønskede at lade oplysninger sive ud om eventuelle telefonaflytninger af Tvind.

Justitsministeren (Isi Foighel, fg.):

Jeg vil sige til hr. Wilhelm, at jeg stadig væk ikke synes, vi er kommet sagen spor nærmere. Det er alene insinuationer, hr. Wilhelm er kommet med. Hr. Wilhelm sagde, at det er så og så forfærdeligt, hvis det, der kom frem i pressen, er uklart, og hvis de oplysninger, der kom frem, stammer fra politiet. Dertil kan jeg kun sige til hr. Wilhelm, at det eneste, politiet ifølge det for mig oplyste har videregivet, er korrekte oplysninger om, hvad der skete i et åbent retsmøde. Andet ved jeg ikke, og hvis hr. Wilhelm ikke er tilfreds med det svar, kan hr. Wilhelm jo opfordre forsvareren eller den pågældende person til at klage over politiet til justitsministeriet, så der kan blive foretaget en speciel undersøgelse af alle de aspekter, der måtte være i sagen.

Jeg kan ikke oplyse mere om sagen.

Wilhelm (VS):

Det er klart, at jeg siger »hvis«, for jeg var ikke til stede ved den ransagning. Jeg kan ikke sige, om der er en telefon i en lejlighed, jeg aldrig har været i. Jeg kan ikke se, om der blev fundet et halvt gram amfetamin eller der blev fundet det, som i pressen er blevet kaldt et parti heroin. Ej heller alle de andre ting, jeg har nævnt, har jeg været førstehåndsvidne til. Men det er ikke mere »hvis«, end at forsvareren kommer med disse oplysninger, og da vi har kendt den forsvarer igennem mange år fra andre sager og hans oplysninger plejer at være korrekte, synes jeg, der er grund til, at det bliver undersøgt.

Det er ikke tilfredsstillende for lovgivningsmagten, at det skal bero på en enkelt