

[Landbrugsministeren]

dag. Hvis den i det hele taget havde været mulig, var det i hvert fald blevet en meget dyrere løsning. Yderligere ville den blive forsinket af, at det er meget vanskeligt at opbygge en helt ny administration og et helt nyt system, og derefter kan vi sige med jordbankudvalgets betænkning, at den fornødne effekt ikke er til stede, ikke efter min opfattelse i hvert fald.

Hr. Bjørn Westh har spurgt om de planlagte besparelser. På nuværende tidspunkt er der ikke taget endelig stilling til de forskellige besparelser, så det kan jeg ikke sige noget om i dag.

Yderligere siger hr. Bjørn Westh, at det ikke sikrer ny beskæftigelse. Hvor ved hr. Bjørn Westh det fra? At rentebelastningen bliver aftagende for et erhverv, er i hvert fald den første forudsætning for, at der kan sættes nyt i gang, og også forudsætningen for, at de penge, der ikke skal gå til renteutgifter, kan gå til produktion og nye investeringer, således at det kan give øget beskæftigelse.

Der er nogle, der tror, at man kan oprettholde og skabe beskæftigelse ved tilskud, og tror, at det er nok. Det er ikke rigtigt. Den eneste måde at skabe varig beskæftigelse på er at få gjort økonomien i landbrugserhvervet fornuftig igen. Så kommer beskæftigelsen af sig selv, og der bliver fornuftigt arbejde til dem, der kommer i gang.

Hr. Bjørn Westh siger, at socialdemokratiets forslag ikke har været til ordentlig forhandling. Det kan jeg ikke rigtig forstå. Der har været stillet mange spørgsmål af landbrugsudvalget, og jeg har i hvert fald bestræbt mig på at svare så hurtigt som muligt på de spørgsmål, der er stillet, således at jeg går ud fra, at landbrugsudvalget forhandler disse ting på seriøs vis, som jeg altid har indtryk af at folketingets udvalg behandler disse lovforslag.

Der er fire ordførere, der har været inde på kapitaliseringen. Man er meget bange for, at dette forslag giver anledning til kapitalisering. Det er vi alle. Alle er bange for enhver tilskudsforanstaltning. Hvad giver det af konsekvenser? Bliver der en mulighed for kapitalisering osv.? Jeg tror, vi har sikret os ved, at det bortfalder ved ejerskifte. Det er den væsentligste stopklods for, at det kan kapitaliseres, og derfor tror jeg ikke, risikoen for kapitalisering bliver så voldsom, som

nogle kunne tro. Jeg tror slet ikke, at det sker.

Det er vist stort set, hvad jeg vil sige. Der er stillet en hel del spørgsmål til mig af hr. Bjørn Westh. Jeg beder om at få de spørgsmål skriftligt igennem udvalget. Så skal jeg svare nøjagtigt på dem, for hvis mine notater ikke er gode nok, kommer jeg til at give forkerte svar, og det vil jeg nødigt udsætte hr. Bjørn Westh for.

Vedrørende datoen. Når vi har de to lovforslag kædet sammen, er det, fordi der er en sammenhæng mellem gældssaneringsloven og rentesaneringsloven, og derfor vil jeg gerne have de sammenfaldende datoer. Hvis vi i udvalget kan finde ud af en fornuftig dato, som disse love kan indeholde, har jeg ikke noget imod, at det kommer til at stå i lovforslagene, men jeg påpeger bare, at det gjorde vi i den sidste lov. Så viser det sig, der kommer nogle ting i vejen, der gør, at vi ikke kan overholde den frist. Så skal vi ulejlige folketinget for at få ændret en dato, vi har fastsat ved lov. Vi kan drøfte i udvalget, hvad der er mest fornuftigt. Jeg er parat til at forhandle om disse ting.

Hr. Collet kommer ind på noget væsentligt, når han siger, at det, der er afgørende for dansk landbrug, er, at vi får vores renteutgifter og omkostninger sat i et rimeligt forhold til andre landes landbrugs. Det er bl.a. det, dette forslag går ud på. Det er vores politik. Den nationale landbrugspolitik skal nu sørge for, at vi gør landbruget konkurrencedygtigt. Vi kan ikke forvente, at EFs prisforhøjelser kan give den fornødne indkomstforhøjelse i vores erhverv, medmindre vi sørger for, at vi får samme vilkår som de andre. Den variable rente er vi godt på vej ned med, og kommer den faste rente et godt slag nedad, skulle vi kunne komme den rigtige vej.

Der er andre ting også, der skal høre med i dette forslag. Det er gældssanering og rentesanering, vi er i gang med, men vi skal også passe på omkostningerne, vi skal lade være med at diskriminere dansk landbrug skattemæssigt i forhold til andre landes landbrug, for det, der er kendetegnende for dansk landbrugs situation, er den manglende evne til at få egenkapital, og således som beskatningen af personligt ejede virksomheder hidtil har været i dette land, har det ikke været muligt for landbruget at skabe den for-