

[Landsbrugsministeren]

fortsætte. Negativ indkomstskat er ikke et tilskud til landbruget. Man skal ikke misunde dem, der har fået negativ indkomstskat udbetalt, for ganske vist er det likviditetsudbetaling i dette år, men det er dyre penge at arbejde med. Det er efter min opfattelse statskassen, der får størst gevinst. Jeg tror, man skal være forsigtig med at trække endnu kraftigere på den negative indkomstskat. Det skulle gerne blive sådan i landbruget, at indkomstmassen kunne stige, således at også skatteevnen kunne komme igen, og så kunne det være meget fornuftigt, at man ikke har brugt det hele til negativ indkomstskat.

Vi er også parate til at se på de 30 mill. kr. til mindre landbrug, men vi har sat nogle kriterier af, som fremgår af bemærkningerne, og det skulle egentlig være tilstrækkeligt.

Til sidst har jeg kun til hr. Tinning at sige med hensyn til de store armsving, at det var vel også meningen, at det skulle hæve landbrugspolitikken lidt op. Naturgrundlaget, solidariteten og forbrugerpolitikken, det er da udmærket. Vi skal have disse ting med. Vi skal have solidariteten ikke alene mellem landbrugerne indbyrdes, men måske også solidaritet mellem befolkningsgrupperne. Jeg kunne godt tænke mig, at der var lidt mere forståelse for, hvad landbrugserhverv er. Og dér synes jeg der mangler forståelse fra begge sider, men det kunne godt være, at der skulle være lidt mere forståelse fra f.eks. de grupper, som hr. Tinning repræsenterer.

Endelig vil jeg sige tak for positive udtalelser. Så håber jeg på, at udvalget kan få et positivt arbejde. Jeg skal tilsige min støtte overalt, hvor jeg kan være til tjeneste, så oplysninger kommer hurtigt frem.

Bjørn Westh (S):

Når nu landbrugsministeren er så, lød det til, ohidset over indtægtsforholdene i landbruget, kunne han dog i det mindste gøre sig den ulejlighed at sige tallene rigtigt. Mig bekendt er familieindkomsterne ikke 68.000 kr., som landbrugsministeren sagde, men 100.000 kr. i det forgangne år, og der er altså en indtægt udefra, der ikke er lige så stor som den, landbruget tjener, men indtægten udefra er ca. 1,5 mia kr., og landbrugets samlede indtjening er vel omkring 12-14 mia kr.

Så synes jeg også godt, landbrugsministeren kunne nævne, at der er stor spredning i

disse indkomststal. De 20 pct., der tjener mest, tjener over 275.000 kr. De 20 pct., der tjener mindst, tjener mindre end minus 75.000 kr. Den spredning er væsentlig at have med, når man drøfter landbrugets forhold.

Så forstod jeg, at landbrugsministeren mente, at betænkningen fra 1977 havde været gal for så vidt angår den private landmands egen økonomi, og derfor ville han have det revurderet. Så forstår jeg slet ikke, hvorfor det nu er landmandens egen økonomi, vi skal beskæftige os med, når betænkningen kommer i oktober-november. Når dette lovforslag netop drejer sig om landmandens egen økonomi, er det, fordi vi skal se på det langsigtede, men det her drejer sig om otte år og 3 mia kr., og det må vel være en del af det langsigtede. Jeg kan ikke se det fornuftige i ikke at vente på betænkningen.

Landbrugsministeren siger, at vores finansieringsforhold er uheldige, for når vi tager et obligationslån, hænger vi på den rente. Ja men landbrugsministeren kunne jo lave et jordbanklån eller et indekslån, så ville han netop ikke få afhængigheden af den rente, så ville han kunne følge med inflationen, hvad der i dag generer ham at han ikke har gjort med sine renter.

Landbrugsministeren siger, at folketinget har kautioneret uden videre. Økonomiminister Anders Andersen sagde noget meget interessant på Kreditforeningen Danmarks kursus i Ålborg forleden dag. Han sagde, at folketinget ikke havde kautioneret. Jeg ved ikke, om det var det udtryk, økonomiministeren brugte, men det var det, han mente. Han sagde i hvert fald, at samfundet ikke kunne tage ansvaret for en hvilken som helst investering, der var foregået, og det var jo en anden snak end det, landbrugsministeren sagde. Samfundet kan vel heller ikke tage ansvaret for en hvilken som helst handel, der er indgået mellem far og søn, og så komme og betale rentetilskud bagefter.

Besparelserne vil landbrugsministeren ikke tale om. Vi er nu interesseret i at vide, hvad der skal spares på, inden vi binder os, hvis vi overhovedet skal binde os til nye udgifter, så landbrugsministeren må da i hvert fald i dag kunne sige, hvilken ramme han opererer inden for. Jeg tror, og jeg synes, det er lidt bagvendt, at regeringen siger, det er så vigtigt at bekæmpe inflationen, når man så i fremsættelsestalen siger, at desværre lykkes infla-